

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202152
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202152.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. bytom u matky, dieťa rodičov: matka - M., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460 a otec - N. zastúpený Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.7.2019 sa otec domáhal toho, aby mu súd udelil súhlas s poskytovaním predprimárneho vzdelávania maloletej v predškolskom zariadení: Materská škola G. s tým, že maloletá bude navštevovať Materskú školu G. počnúc školským rokom 2019/2020 až do úplného ukončenia predprimárneho vzdelávania. Spolu s návrhom vo veci samej sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu súd udelí súhlas, aby namiesto matky podal žiadosť o prijatie maloletej na predprimárne vzdelávanie do predškolského zariadenia Materská škola G. v školskom roku 2019/2020, a zároveň aby súd určil, že maloletá bude až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej navštevovať Materskú školu G.. Návrh odôvodnil nezhodou medzi ním a matkou maloletej vo veci poskytovania predprimárneho vzdelávania a výberu predškolského zariadenia, ktoré bude maloletá navštevovať v školskom roku 2019/2020. Matka rozhoduje o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletej bez súhlasu otca. Maloletá navštevovala v školskom roku 2017/2018 Materskú školu G., kam ju prihlásila matka v čase, keď už bývala s dcérou na O. v byte jej rodičov, kde bývajú doteraz. Maloletej sa v škôlke darilo, bola kľudná, spokojná a chodila tam rada, čo podľa názoru otca vyplýva z profesionálneho a ľudského prístupu učiteľiek a riaditeľky. Spokojnosť maloletej v Materskej škole G. vyplýva aj zo správy pre kolízneho opatrovníka zo dňa 19.3.2018. Podľa názoru otca bola so škôlkou spokojná aj matka, avšak iba do času, kým riaditeľka neumožnila otcovi 10 minút pred začiatkom vyučovania hrať sa dcérou, pričom čas využili na čítanie alebo rozprávania hlavne v K. jazyku. Toto sa nepáčilo matke, preto začala dcéru nosiť do škôlky až presne na 8:00 hod. Napriek tomu riaditeľka naďalej umožnila otcovi stretnúť sa ráno s maloletou po 8:00 hod., nakoľko si to maloletá priała. Matka robila nátlak na riaditeľku, aby otcovi zabránila stretávať sa v škôlke s maloletou, dokonca uviedla, že otec má zákaz stretávať sa dcérou, čo nie je pravda. Po skončení školského roka matka neinformovala otca, či bude maloletá pokračovať v Materskej škole G. aj v ďalšom školskom roku, pričom túto informáciu nemala ani riaditeľka škôlky, pretože matka neodpovedala na správy. Z uvedeného dôvodu sa otec obrátil na kolízneho opatrovníka. Matka odôvodnila zmenu materskej školy zmenou trvalého bydliska, avšak skutočným dôvodom je, aby sa otec nestretával ráno s maloletou, čo potvrdzuje aj správa riaditeľky zo dňa 3.9.2018. V školskom roku 2018/2019 navštevovala maloletá Materskú školu V., kde otcovi neumožnili ranné stretávanie a rozlúčenie s maloletou, pozdraviť maloletú na vyučovaní. Riaditeľka nekomunikuje riadne s otcom, ktorý je tiež zákonným zástupcom maloletej, robí rozdiely v prístupe k matke a k otcovi, čo spôsobuje medzi nimi napätie a konflikty. Otec sa snažil situáciu riešiť aj prostredníctvom právneho zástupcu, nakoľko sám neovláda slovenský jazyk na dostatočnej úrovni, napriek tomu sa prístup riaditeľky nezmenil a naďalej nadŕža matke. Matka sa napriek pokusom otca odmieta s ním o tom rozprávať a rozhoduje o

všetkom sama. Podľa názoru otca sa maloletej viac páčilo v Materskej škole G., pretože tam podľa jej vyjadrenia boli milé učiteľky. Z uvedeného vyplýva, že jediný dôvod na zmenu škôlky bol prístup riaditeľky a učiteľiek k matke, pričom v Materskej škole V. podporujú a obhajujú záujmy matky pred právami otca. Vzdialenosť od bydliska nemôže byť základným kritériom pre výber predškolského zariadenia, ale je potrebné posúdiť najlepší záujem dieťaťa. Otec je presvedčený, že maloletej by najviac prospievalo, keby opätovne navštevovala Materskú školu G., kde pre ňu majú aj voľné miesto. Zároveň je otec ochotný zabezpečiť každé ráno dopravu maloletej do predškolského zariadenia. V danom prípade je potrebná dočasná úprava pomerov, aby sa predišlo hroziacej, resp. už existujúcej ujme (fyzický a duševný vývoj maloletej, na ktorý má vplyv rovnocenný a pravidelný kontakt s oboma rodičmi).

2. Matka sa k návrhu vyjadrila, že je nedôvodný a zmena škôlky by nebola v záujme maloletej, ale ide o opakované a sebecké požiadavky otca, pričom navrhované neodkladné opatrenie by prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, čiže neosvedčil nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani že je v záujme maloletej. Otec vyjadril subjektívnu nespokojnosť s prístupom Materskej školy V.. V skutočnosti otec vytváral dennodenne napäté situácie u maloletej, keď sa nad rámec styku určeného súdom a bez súhlasu matky domáhal kontaktu s maloletou, čím obmedzoval činnosť materskej školy. Maloletá navštevuje Materskú školu V. celý školský rok 2018/2019 a za celý čas otec nepodal žiadny návrh na súd za účelom riešenia tejto situácie. Nakoľko sa situácia nijak nezmenila, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva naliehavá potreba neodkladnej potreby úpravy pomerov v danej veci. Neodkladným opatrením nemôže súd prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, v skutočnosti ide o prostriedok na zabezpečenie nerušeného rozhodovania vo veci samej, ak je daná potreba ochrany či úpravy pomerov účastníkov. K odôvodneniu otca sa matka vyjadrila, že s maloletou strávila viac ako dve hodiny denne cestovaním do Materskej školy G., pričom maloletá by mohla tento čas využiť plnohodnotnejšie. Miesto v Materskej škole G. vybavovala v čase, keď bola presvedčená, že u rodičov v X. budú bývať iba dočasne a vrátia sa do bytu na X.. Keďže sa tak nestalo, bola nútená byť predatá a v súčasnosti rodinu s L. nič nespája, preto je nelogické a nehospodárne, aby tam maloletá chodila do škôlky. O zmene škôlky informovala riaditeľku emailom zo dňa 2.9.2018 a tiež aj otca. Matka prihlásila maloletú do škôlky v mieste trvalého bydliska nie z dôvodu obmedzovania rodičovských práv otca, ale reflektovala na zmenu pobytu maloletej a časovú náročnosť cestovania. Matka dovoľuje otcovi sa naďalej s maloletou stretávať v zmysle súdnych rozhodnutí. Z návrhu otca vyplýva, že ním nesleduje záujem maloletej, ale subjektívnu spokojnosť s prístupom personálu voči nemu. Vôbec neberie do úvahy, že maloletú vytrhne z prostredia, na ktoré si zvykla, má tu kamarátky a musela by opäť cestovať kvôli pár minútam, ktoré by s ňou strávila navyše súdneho rozhodnutia. Úroveň predprimárneho vzdelávania posudzuje otec podľa prístupu k jeho požiadavkám. Počas týchto ranných stretnutí dochádza k vyhroteným situáciám medzi rodičmi maloletej, ktoré ju stresujú. Personál Materskej školy V. nebráni otcovi v kontakte s maloletou v zmysle školského poriadku, ale odmietajú mu voľne a bez obmedzení realizovať styk s maloletou kedykoľvek požiadajú, čo možno považovať za výhradne neutrálny postoj. Matka poukazuje tiež na psychologické vyšetrenie zo dňa 5.6.2019, v ktorom F. uviedla, že otec má rozvinutú sociálnu a osobnú cieľavedomosť, pričom v dosahovaní cieľov je sebaapresadzujúci, pribojný, príčinlivý a produktívny. V záveroch znaleckého posudku F. č. 16/2019 vypracovaného pre účely konania vedeného pod sp. zn. 13P/237/2017 sa uvádza, že: „V rámci dynamiky rodinného systému je nápadné presadzovanie takých návrhov zo strany otca, ktoré podľa výsledkov psychologického vyšetrenia nekorešponujú s momentálnymi vývinovými potrebami maloletého dieťaťa a ktoré ani realisticky nekopírujú súčasný model rodičovskej starostlivosti.“. Z uvedeného vyplýva, že otec si nasilu presadzuje svoju vôľu a na nič iné neberie ohľad. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, v čom je Materská škola V. pre maloletú nevyhovujúca, ako sa škôlky líšia z hľadiska vzdelávacieho procesu a prečo by mala maloletá navštevovať práve Materskú školu G., ktorá ani nie je v mieste jej trvalého bydliska. Vzhľadom na vysoký stav neumiestnených detí v B. a vyjadrenie riaditeľky Materskej školy G., že má pre maloletú miesto, dospela matka k záveru, že je proti nej riaditeľka zaujatá a pri prijímaní detí nepostupuje objektívne podľa zákonných pravidiel. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žiada, aby tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Na vyjadrenie matky reagoval otec vyjadrením, v ktorom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.4.2019, č. k. 20CoP/53/2019-231, podľa ktorého by sa mali rodičia dohodnúť na úprave styku, pričom základom starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Až keď dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd. Nakoľko matka nerešpektuje viaceré odporúčania odborníkov a odmieta sa s otcom spoločne dohodnúť na základných rozhodnutiach ohľadom maloletej,

je otec nútený riešiť to súdnou cestou. Ohľadom cestovania do Materskej školy G. otec uviedol, že maloletú vozila stará matka autom, takže cesta trvá približne 15 minút (rozdiel medzi oboma škôlkami je 10 minút autom). Otec nesúhlasí s vyjadreniami matky, práve naopak, otec koná v najlepšom záujme maloletej, ktorá bola spokojná v Materskej škole G., kde maloletá vnímala spoluprácu personálu s rodičmi. Matka sa opakovane snaží zmať kontakt medzi maloletou a otcom, o čom svedčí zo, že prestala navštevovať mediáciu, odhlásila maloletú z Materskej školy G., prestala ju vodiť na tanečnú, odmietla komunikáciu s J. pre práva dieťaťa, odmietla sa zúčastniť mediácie v prítomnosti otca napriek odporúčaniu mediátora, odmietla dať súhlas detským psychologičkám na vyšetrenie maloletej spoločne s otcom, odhlásila maloletú zo školských akcií prístupných rodičom a viac ako 60 krát zmarila rozhodnutie súdu.

4. Styk s maloletou je dočasne upravený uznesením tunajšieho súdu č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.4.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. každý párný kalendárny týždeň od soboty od 8.45 hod. do pondelka do 7.45 hod., kedy otec maloletú vyzdvihne v bydlisku matky a po ukončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a ďalej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.45 hod. do piatka do 7.45 hod., kedy otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po ukončení styku odovzdá v predškolskom zariadení a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/237/2017. Zároveň rozhodol, že matka je povinná bezodkladne písomne či telefonicky informovať otca o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o zmene zdravotného stavu maloletej a výsledkoch lekárskeho vyšetrenia v deň vyšetrenia a podávať otcovi pravidelne vždy k 10-temu dňu v mesiaci písomne na email otca správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej, o vopred naplánovaných lekárskejších vyšetreniach, správy o mimoškolských aktivitách maloletej, jej krúžkovej činnosti vrátane termínov a miesta vystúpení a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/237/2017.

5. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/237/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s vyjadreniami matky a otca, a tiež predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je v tomto štádiu konania vyžadovaný neodkladný zásah do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Ak otec poukazoval na skutočnosť, že Materská škola G. mu umožňovala byť s maloletou 10 minút pred začiatkom vyučovacieho procesu, pričom v Materskej škole V. mu to umožnené nie je, je potrebné uviesť, že z pohľadu riadneho chodu predškolského zariadenia je potrebné akceptovať jeho školský poriadok. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že styk otca s maloletou je v súčasnosti v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.04.2019, č. k. 20CoP/53/2019-231 upravený širšie oproti pôvodne súdom upravenému styku (uznesením č. k. 13P/25/2018-24 zo dňa 18.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 11Cop/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018). Zároveň súd

prihliadol na skutočnosť, že maloletá navštevovala Materskú školu V. už predchádzajúci školský rok. Súd preto nepovažoval z pohľadu záujmu maloletej za vhodnú ďalšiu zmenu predškolského zariadenia. Podľa názoru súdu otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana, nakoľko otec neosvedčil potrebu bezodkladne zmeniť predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje do takej miery, že by prevládla požiadavka rýchlosti konania pred úplným preukázaním uplatneného nároku. Takáto zmena si vyžaduje vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov vykonanie dokazovania, pričom je potrebné posúdiť predovšetkým najlepši záujem maloletej. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.