

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918208003
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918208003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: Z. úverová banka, a.s.; skrátený názov: Z., a.s., so sídlom M. nivy 1, XXX XX K., T.: XX XXX 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: P. Z. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom č. d. XXX, XXX XX P. A., zastúpená O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom č. d. XXX, XXX XX P. A., v konaní o zaplatenie 2 475,01 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/159/2018 - 88 zo dňa 28. marca 2019 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a, aby z konania vystúpil žalobca Z. úverová banka, a.s.; skrátený názov: Z., a.s., so sídlom M. nivy 1, XXX XX K., T.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpila spoločnosť T. A. s.r.o., so sídlom M. XX, XXX XX K. - mestská časť A. M., T.: XX XXX XXX.

odôvodnenie:

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola dňa 21. 06. 2019 predložená vec žalobcu: Z. úverová banka, a.s.; skrátený názov: Z., a.s., so sídlom M. nivy 1, XXX XX K., T.: XX XXX 155, vtedy zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: P. Z. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. A. XXX, zastúpená O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A. XXX, o zaplatenie 2 475,01 Eur s príslušenstvom, vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14Csp/159/2018 za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/159/2018 - 88 zo dňa 28. marca 2019.

2. Dňa 06. 06. 2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe toho, že uzatvoril ako postupca s obchodnou spoločnosťou T. A. s.r.o., so sídlom M. XX, XXX XX K. - mestská časť A. M. T.: XX XXX 154 ako postupníkom dňa 30. 11. 2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09. 05. 2019, bola voči žalovanej postúpená dňom 22. 05. 2019 pohľadávka s prísl., ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Táto spoločnosť súhlasila s tým, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpi do konania ako nový žalobca. V návrhu žalobca odkázal na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a pripojil k návrhu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09. 05. 2019. Uvedené podklady predložil súd prvej inštancie odvolaciemu súdu dňa 21. 06. 2019.

3. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 80 ods. 1 C. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na

jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 C. s. p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 80 ods. 3 C. s. p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov má odvolací súd za to, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky s prísl. na obchodnú spoločnosť T. A. s.r.o., so sídlom M. XX, XXX XX K. - mestská časť A. M. T.: XX XXX XXX, žalobca navrhol zmenu na strane žalobcu a spoločnosť T. A. s.r.o. výslovne vyjadrila so zmenou na strane žalobcu súhlas, a preto odvolací súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).