

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/154/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204543
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, E., a otca: C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, D., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/18/2022-19 zo dňa 17.03.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/18/2022-130 zo dňa 8.11.2023 súd ex offo začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia a zároveň toto konanie vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/18/2022 (konanie o uložení výchovného opatrenia) na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/154/2023.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyjadrením kolízneho opatrovníka, obsahom súvisiach spisov, a to najmä spisom sp. zn. 11P/18/2022, ako aj obsahom tunajšieho spisu.

3. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 29.9.2022, právoplatným dňa 8.11.2022, zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/6/2015-146 zo dňa 10.11.2016 vo výroku V. tak, že styk otca s maloletou A. sa neupravuje. Súčasne zamietol návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej A., zastavil konanie vo zvyšku a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/18/2022-19 zo dňa 17.03.2022 bolo uložené matke, otcovi a maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletej zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v TENENET o.z., Oravská 4,903 01 Senec, v rozsahu 60 hodín na každého z rodičov aj na dieťa s tým, že presný čas stretnutí určí poskytovateľ poradenstva po dohode s každým z rodičov. Výchovné opatrenie sa malo realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácie role druhého rodiča, ako aj za účelom zlepšenia vzťahu otca s dcérou.

5. Zo správy Tenenet o priebehu spolupráce s rodinou zo dňa 31.8.20223 vyplýva, že z výchovného opatrenia bolo vyčerpaných celkovo 134,5 hodiny zo 180 hodín. V prežívaní maloletej A. sa však stále nič nezmenilo, o otcovi nehovorí, pri komunikácii alebo spomenutí ho v rozhovore nereaguje na tieto podnety, je to pre ňu uzavretá kapitola jej života, ktorá je dôsledkom dlhodobého pôsobenia na jej prežívanie. V časti „Odporúčanie“ sa v správe navrhuje možnosť predčasne ukončiť výchovné opatrenie,

ktoré viedlo k stabilizovaniu maloletých a ich prežívania, no nebolo možné napraviť vzťah otca s A., ktorý je už dlhodobo narušený. Rovnaké odporúčanie vyplýva aj zo správ Tenenet o priebehu spolupráce s rodinou zo dňa 30.6.2023, 31.07.2023 a 30.9.2023.

6. Na pojednávaní dňa 18.1.2024 kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd zrušil výchovné opatrenie, a to vzhľadom na obsah správ o priebehu poradenstva za uplynulé obdobie.

7. Matka maloletej na pojednávaní dňa 18.1.2024 uviedla, že súhlasí s ukončením výchovného opatrenia. Mal. A. prosperuje, darí sa jej, má množstvo krúžkov, je pomerne zaneprázdnená, a aj preto účasť na poradenstve ťažko zaraďuje do svojho harmonogramu. Nemyslí si, že pani psychologička môže nejako zmeniť postoj dcéry ku komunikácii s otcom.

8. Otec maloletej na pojednávaní dňa 18.1.2024 uviedol, že celé výchovné opatrenie bolo na nič. Názor dcéry môže zmeniť iba matka a ak to ona neurobí, tak sa to nestane. Dcére nevysvetlili, že on ju ľúbi a ako jej zachránil život. V Tenenete to nemá žiadny význam, takže súhlasí so zrušením výchovného opatrenia. Keď sa dcéra s ním nechce stretávať, nech sa nestretáva, ale tie roky jej potom budú chýbať.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť tak, že uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené pod sp. zn. 11P/145/2020, v rámci ktorého bolo výchovné opatrenie uložené, bolo právoplatne skončené, ale predovšetkým s ohľadom na závery a odporúčania uvedené v správach TENENET o.z. o priebehu poradenstva, dospel súd k záveru, že ďalšie trvanie výchovného opatrenia stratilo opodstatnenie, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II 11P/18/2022-19 zo dňa 17.03.2022 zrušil.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie otec do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie matky a kolízneho opatrovníka voči rozsudku nie je prípustné, pretože sa tohto práva vzdali, po vyhlásení rozsudku, písomne, do zápisnice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní