

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200896
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200896.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: C. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXX/XX, XXX XX V., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 6.730,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 6.730,33 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 6.730,33 Eur od 03.05.2016 do zaplatenia od žalovanej z a m i e t a .

II. Žalovaná n e m á od žalobcu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.02.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.730,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne s príslušenstvom z poskytnutej pôžičky. V žalobe tvrdil, že ako právny predchodca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 29.11.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 7.269,45 Eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 65 mesačných splátkach v sume 218,77 Eur, až do celkovej sumy vo výške 14.220,05 Eur. Do podania žaloby zaplatila sumu 4.812,94 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca ju dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných súm a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.04.2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 6.730,33 Eur, ktorý pozostával z istiny a zároveň si uplatnil úrok z omeškania. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatnil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení so žalobou doručil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2016 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 a prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/20/2019-36 zo dňa 19.03.2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/20/2019-51 zo dňa 23.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2019.

4. Súd skúmal premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 54a zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), svoj názor oznámil žalobcovi dňa 29.07.2019 a vyzval ho na späťvzatie žaloby. Zástupca žalobcu výzvu prevzal dňa 30.07.2019 a nereagoval.

5. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov, poštové zásielky nepreberala. Súd jej doručil žalobu podľa § 116 ods. 2, druhá veta zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 10.06.2019 (čl. 55 spisu). Ďalšie písomnosti jej boli doručené dňa 25.03.2019 v súlade s § 106 ods. 1 písm. a), § 116 ods. 3 C.s.p. (čl. 43 spisu).

6. Podaním zo dňa 03.06.2019, doručeným súdu dňa 10.06.2019 zástupca žalobcu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany žalobcu namiesto ktorého do sporu vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava. Súd uznesením č.k. 8Csp/20/2019-70 zo dňa 12.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2019 pripustil zmenu žalobcu.

7. Dňa 14.08.2019 sa konalo pojednávanie, zástupca žalobcu sa ho nezúčastnil, neúčast' písomne ospravedlnil, trval na žalobe. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná, predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzala a súdu sa zásielka vrátila dňa 23.07.2019, kedy súd považoval predvolanej žalovanej doručené v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. Týmto dňom súd považoval predvolanie za doručené žalovanej. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu žalobcu a žalovanej.

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním žaloby, zmluvy č. XXXXXXXX, prehľadu splátok a úhrad, vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, ako aj listín tvoriacich súdny spis zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 29.11.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7.269,45 Eur na úhradu jej záväzkov u žalobcu a voči VÚB, a.s. v ktorých žalobca vystupoval ako správca. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu platiť v 65. mesačných splátkach po 218,77 Eur, pričom celkové náklady spotrebiteľky boli 6.950,60 Eur, celková suma pôžičky 14.220,05 Eur, úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná RPMN 13,88 % a prvá splátka splatná 20.12.2015, ďalšie splátky vždy ku 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 05/2019. Zo zmluvných podmienok čl. 6. bod 6.1 vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom kalendári podľa bodu 6.2 zmluvných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

10. Podľa čl. 2. zmluvných podmienok pôžička: znamená bezúčelový spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

11. Podľa zmluvných podmienok čl. 12. bod 12.4 vyplýva, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

12. Zo splátkového kalendára, prehľadu splátok a úhrad doručených žalobcom so žalobou vyplýva, že prvú splátku mala žalovaná zaplatiť 20.12.2013 v súlade s vyššie citovanými zmluvnými podmienkami. Súčasne z tohto dôkazu mal súd preukázané, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila sumu 4.812,94 Eur.

13. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 (žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote), podľa čl. 15. bod 15.2 spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta poštou. Pokiaľ sa z posledne známej adresy klienta zásielka vráti ako nedoručená, je považovaná (aj oznámenie) za doručenú a to aj v prípade keď sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel (dňom 22.03.2017 bola zásielka doručená žalovanej). Žalobcu upozornil žalovanú na to, že ak do 05.04.2016 nezaplatí splátku splatnú v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná splátku nezaplatila. Právny predchodca žalobcu dňa 19.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 27.04.2016 a k tomuto dňu dlh žalovanej činil 6.757,43 Eur, ktorý vyzval žalovanú zaplatiť.

14. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ho na tento účel neprijala, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a), b) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a nimi uzavretá zmluva zo dňa 29.11.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň strany sporu spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nimi uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Zmluvné strany pri zmluvných podmienkach v článku 12. bod 12.4. dohodli, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je spoločnosť oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Súd mal preukázané, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila sumu 4.812,94 Eur. Prvou nezaplatenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.10.2015. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3 ročná, pričom podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie uplatňuje, nie od okamihu predčasnej splatnosti, teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh (NS SR sp.zn. 1MObdo V/15/2006). Prvou nezaplatenou splátkou od ktorej sa odvíjalo zosplatenie celého dlhu bola splátka splatná dňa 20.10.2015, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Súd skúmal premlčané právo v súlade s ust. § 54a Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že keďže žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 18.02.2019, čo bolo po uplynutí trojročnej premlčacej doby, žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania ako akcesorického nároku na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úroku z omeškania (výrok I. rozsudku).

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaná bola v tomto spore úspešná v rozsahu 100 % a neúspešná v rozsahu 0 %, t.j. čistý úspech žalovanej predstavuje 100 %. Žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal (výrok II. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.