

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39C/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222051  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117222051.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: S. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, E., zastúpená: JUDr. Eva Matejová, advokátka, Hollého 12, Nitra, proti žalovanému: A. D., E.. XX.XX.XXXX, I. X. X, XXX XX G., o zaplatenie 15.749,- € s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Trnava č.k. 39C/31/2017-45 zo dňa 08. augusta 2019.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 15.11.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 15.749,- € (pozostávajúcu zo sumy zvyšku dlhu vo výške 14.261,18 €, úroku 8% ročne vo výške 306,41 € a úroku z omeškania 5,25% ročne vo výške 1181,41 €), úrok 8% p.a. zo sumy 14.261,18 € od 21.01.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 14.261,18 € od 19.08.2015 do zaplatenia a žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov konania.

2. Súd uznesením 39C/31/2017-35 zo dňa 17.01.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe zo dňa 15.11.2017, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uvedené uznesenie, žaloba s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu boli žalovanému doručené dňa 22.02.2018. Podaním zo dňa 05.03.2018, doručeným súdu dňa 08.03.2018 požiadal žalovaný o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 13.03.2018, nakoľko bol po prevzatí uznesenia na pracovnej ceste v X. a potrebuje dostatočný čas na zabezpečenie dôkazných podkladov pre tvrdenia, ktoré bude na svoju obranu uvádzať vo vyjadrení. Nakoľko žalovaný nedoručil žiadne vyjadrenie k žalobe bolo vo veci nariadené verejné vyhlásenie rozsudku a s poukazom na § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 39C/31/2017-45 zo dňa 08.08.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Rozsudok pre zmeškanie bol doručený žalovanému dňa 04.09.2018, pričom žalovaný dňa 19.09.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na jeho zrušenie. V podaní žalovaný uviedol, že v zákonom stanovenej lehote dňa 05.03.2018 urobil podanie na pošte, v ktorom sa dožadoval predĺženia určenej sudcovskej lehoty. Očakával zákonný postup súdu, ktorý mu mal na žiadosť odpovedať kladne alebo záporne. Pôvodná lehota bola pre neho nepostačujúca, preto posledný deň lehoty urobil podanie na pošte, tým dal dostatočne najavo, že nemieni ignorovať súdne konanie a a žiadal súd o krátke predĺženie lehoty. Ak by chcel konanie ignorovať a dať súdu nespochybniteľný dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie, neurobil by ani podanie smerujúce k predĺženiu lehoty. Po uplynutí pôvodnej lehoty získal všetky potrebné dôkazy na vyvrátenie tvrdení navrhovateľky, ale tieto nezasielal, nakoľko očakával

zákonny postup súdu a teda očakával pred doplnením tvrdení to, že súd pošle vyjadrenie k predĺženiu lehoty, čo ho oprávni na ďalšie procesné kroky. Navrhol, aby zrušil rozsudok pre zmeškanie vrátane výroku o náhrade trov konanie zo dňa 08.08.2018 a vo veci ďalej konal.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 277 ods. 1 a 3 CSP, (1) ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Žalobkyňa sa k podaniam žalovaného vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019 tak, že navrhla, aby súd nevyhovel návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a teda napadnutý rozsudok nezrušil a nepokračoval ďalej v konaní z dôvodu, že žalovaný mal dostatočný časový rámec aby už dávno uhradil svoju existujúcu pohľadávku, ktorú stále žalovanej tvrdí, že uhradí, ale sa tak do dnešného dňa nestalo. Zároveň žalovaný nespĺňa procesné dôvody na vyhovie jeho žiadosti z dôvodu, že žiadnym spôsobom nepreukázal akýkoľvek ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý mal zmeškať lehotu na podanie vyjadrenia podľa §237 písm. a) CSP. Žalovaný aktuálne namieta len proti samotnej žalobe, a neustále sa odvoláva na nezákonný postup súdu. Nezákonnosť vidí v tom, že očakával, že mu súd oznámi, že súhlasí s predĺžením lehoty a zároveň mu poskytne ďalšiu lehotu na podanie vyjadrenia. V žiadnom procesnom predpise však súd nemá zakotvenú takúto zákonnú povinnosť, naopak, výslovne sa v ustanovení § 277 ods. 1 CSP uvádza, že ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Žalovaný obdržal výzvu súdu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a) CSP dňa 22.02.2018, pričom až do dňa, kedy mu bol doručený rozsudok pre zmeškanie, bol vo veci absolútne pasívny, medzitým však uplynulo viac ako pol roka. Takúto pasivitu zo strany žalovaného nie je možné ospravedlniť žiadnym dôvodom, obzvlášť, ak žalovaný v posledný deň lehoty na podanie vyjadrenia požiadal súd o predĺženie poskytnutej lehoty. Jedná sa o dlhotrvajúci spor, nebolo potrebné k nemu vyhľadávať žiadne nové dôkazy alebo podklady, viackrát bol žalovaný kontaktovaný pred začatím tohto konania aj samotnou žalobkyňou za účelom uzavretia dohody, a aj právny zástupcami žalobkyne, preto toto nie je kauza, ktorá by ho prekvapila, dlhodobo sa k nej schyľovalo. Zhojiť takýto prístup žalovaného k vedenému konaniu by predstavovalo vážne poškodenie práva žalobkyne na spravodlivý proces. Na základe uvedeného preto navrhujeme podanej žiadosti na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa §277 ods 1 CSP nevyhovieť.

9. V prejednávanej veci žalovaný v zákonnej lehote podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a súd po doručení návrhu žalovaného na zrušenie kontumačného rozsudku, opätovne preveroval splnenie procesných podmienok na vydanie kontumačného rozsudku podľa doručených príloh a po ich posúdení rozhodol podľa § 277 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je následkom procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Zrušenie rozsudku pre zmeškanie prichádza do úvahy, ak žalovaný preukáže zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe z ospravedlniteľného dôvodu. Rozsudok pre zmeškanie slúži na zrýchlenie konania, keď žalovaný je absolútne pasívny. Možno sa stotožniť s argumentáciou žalovaného, že ak by chcel konanie ignorovať a dať súdu dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie, neurobil by ani podanie smerujúce k predĺženiu lehoty. Súd uznáva, že žalovaný by mal mať v danej veci možnosť uplatnenia prostriedkov procesnej obrany, keď žalovaný preukázal, že posledný deň procesnej lehoty požiadal o jej predĺženie, čo v čase rozhodovania súdu zo spisu nevyplývalo. Sú

súčasne uvádza, že napriek uvedenému nie je na mieste čakať na oznámenie súdu o predĺžení lehoty, ale vyjadrenie k veci podať v primeranej lehote, najmä tej, ktorú požaduje strana sporu, ktorá žiada o jej predĺženie.

11. Súd záverom uzatvára, že nie je poškodením práva žalobkyne, ak bude jej vec prejednaná v riadnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.