

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010361
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123010361.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 -

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 18.01.2024 takto

r o z h o d o l :

- 5 -

Obžalovanému 2/
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C. D.,

sa pri nezmenených výrokoch o vine a náhrade škody v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/23/2023 zo dňa 20.06.2023, ktorým bol uznaný vinným pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,

ukladá:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), písm. c), ods. 4 písm. d), písm. f), písm. k) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s E. F., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., G. XX,

- povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodenému H. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., G. XXXX/X, spôsobenú škodu,

- povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému H. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., G. XXXX/X,

- povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu značky Xiaomi bielej farby zaistený dňa 14.12.2022.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

- 3 -

1. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/23/2023 zo dňa 20.06.2023 (č. I. 417) bol obžalovaný 2/ uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu boli uložené viaceré tresty a zároveň povinnosť nahradiť poškodenému škodu.

2. Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/68/2023 zo dňa 06.09.2023 (č. I. 488), bol na podklade odvolania prokurátora vyššie uvedený rozsudok zrušený vo výroku o treste a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Výrok o vine a náhrade škody ostal zrušujúcim rozhodnutím nedotknutý. V zmysle 166 Tr. poriadku súd týmto rozsudkom rozhodoval už iba o výroku o treste, za ktorým účelom opätovne vykonal hlavné pojednávanie.

3. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol by rád ak by dostal druhú šancu vo forme podmienky. Je mu ľúto to čo spravil. Poškodenému sa aj osobne ospravedlnil, dohodol sa s ním, že mu splatí škodu dvoma splátkami. Býva u matky. Pracoval do konca roka 2023, pričom príjem na zmluve mal dohodnutý okolo 750,- eur v čistom. Následne pracoval brigádne, pričom od 01.02.2024 má prísľub zamestnania do spoločnosti Daejung Europe, s.r.o. Na domácnosť prispieva sumou 250,- eur. Je ochotný podrobiť sa probačnému dohľadu. Do budúca by sa chcel zamestnať natrvalo a nájsť si vlastné bývanie. Je bezdetný. Jeho matka nemá zdravotné problémy. V čase spáchania skutku žil v podnájme s priateľkou, v tom čase pracoval brigádne ako stavebný robotník. Skutok spáchal kvôli tomu, že peniaze potreboval na nájom, bál sa iného riešenia, v tom čase mal aj zlé vzťahy s rodinou. S poškodeným sa dohodol na splátkach po 200,- eur. Je však ochotný to zaplatiť celé a potom sa vyrovná s odsúdeným F.. V čase skutku s poškodeným komunikoval mobilným telefónom Xiaomi bielej farby. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný odovzdal zároveň súdu sumu 170,- eur ako náhradu škody v prospech poškodeného.

4. Zo zápisnice o výsluchu poškodeného H. B. zo dňa 10.12.2022 (č. I. 134), ktorú súd prečítal na hlavnom pojednávaní po súhlase prokurátora a obžalovaného 2/ vyplynulo, že poškodený vypovedal, že v čase spáchania trestného činu obžalovaný 2/ od neho požadoval sumu 800,- eur, teda cenu inzerovaného mobilného telefónu, pričom obžalovaný videl, že má v peňaženke ďalšie peniaze, ktoré od neho nežiadal.

5. Z odpisu registra trestov zo dňa 17.01.2024 (č. I. 522 – prílohová obálka) vyplynulo, že obžalovaný 2/ nebol doposiaľ súdne trestaný.

6. Z lustrácie z evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 17.01.2024 (č. I. 522 – prílohová obálka) vyplynulo, že obžalovaný 2/ sa dopustil nasledovných priestupkov:

- 10.02.2021 prechod cez koľaje mimo určené miesto, pokuta 20,- eur,
- 25.02.2021 nemal prekryté dýchacie cesty, pokuta 30,- eur,
- 04.03.2021 jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu, pokuta 30,- eur,
- 06.03.2021 jazda na bicykli viacerými osobami, pokuta 30,- eur,
- 20.04.2021 prechod cez koľaje mimo určené miesto, pokuta 20,- eur,

- 26.04.2021 prechod cez koľaje mimo určené miesto, pokuta 10,- eur,
- 03.09.2021 prechod cez koľaje mimo určené miesto, pokuta 20,- eur,
- 01.10.2021 prechod cez koľaje mimo určené miesto, pokuta 10,- eur,
- 09.07.2022 udrel inú osobu a zároveň jej poškodil mobil, pokuta 20,- eur.

7. Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava na obžalovaného 2/ (č. I. 355) vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Zapája sa do drobných upratovacích prác, prejavil záujem o zaradenie do práce.

8. Z protokolu o toxikologickom vyšetrení (č. I. 197) vyplynulo, že u obžalovaného 2/ bol v krvi zistený pozitívny nález na THC.

9. Zo správy od I. D. (č. I. 191) vyplynulo, že obžalovaný 2/ pracoval pre spol. Florencia-Struhár, s.r.o., brigádnou formou, išlo o stavebné práce, pracoval od septembra do konca novembra 2022. Pravidelne do práce nechodil, no mal pracovať aj inde.

10. Zo správy od probačnej a mediáčnej úradníčky (č. I. 521) vyplynulo, že na probáciu sa dostavil celkom 3-krát, pričom nebolo zistené, že by porušil zákaz požívania alkoholu. Do konca roka 2023 pracoval v spoločnosti AUO Trenčín, následne si privyrábal formou brigád a od 01.02.2024 má prísľub práce v spoločnosti Daejung Europe, s.r.o. Väzba nahradená dohľadom plní účel.

11. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

12. U obžalovaného 2/ súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 ods. 1 písm. l), písm. n) Tr. zákona, t. j. že obžalovaný sa priznal a skutok úprimne oľutoval a zároveň priznaním napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Tu súd vychádzal z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kedy sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku, pričom tento oľutoval a zároveň prisľúbil, že nahradí poškodenému škodu. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného 2/ nebola zistená.

13. S ohľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností sa znížila horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona (7 až 12 rokov) o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona. Jedna tretina z rozdielu hornej a dolnej sadzby (1/3 z rozdielu 12 – 7 = 5 rokov) predstavuje 20 mesiacov, čím by prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace.

14. Aj takto upravené rozpätie trestnej sadzby považoval súd za neprimerane prísne s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného 2/, pričom podľa súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Z týchto dôvodov bolo možné v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížiť trest pod ustanovenú dolnú hranicu.

15. Podľa názoru súdu bude účel trestu u obžalovaného naplnený pri uložení trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon bude podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu podľa § 49 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo výmere 5 (päť) rokov.

16. Mimoriadne zníženie trestu pod stanovenú dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby je odôvodnené nasledovnými skutočnosťami. V prvom rade súd prihliadol k tomu, že obžalovaný 2/ urobil vyhlásenie o vine, čím napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Táto skutočnosť v zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe je jedným z dôvodov, pre ktorý súd môže (nemusí) mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu. S ohľadom na uvedené súd už nepriznal uvedenú skutočnosť ako samostatnú poľahčujúcu okolnosť, ale zohľadnil ju iba ako dôvod pre mimoriadne zníženie trestu. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť aj to, že obžalovaný 2/ sa priznal už na prvom výsluchu v prípravnom konaní v postavení obvineného. Ďalej súd prihliadol k tomu, že obžalovaný 2/ doposiaľ nebol súdne trestaný a teda nebol ani

vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené podľa súdu nasvedčuje, že nejde o tak kriminálne narušenú osobu, na ktorú by bolo nevyhnutné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody. Navyše nebolo u neho zistené ani žiadne nevhodné správanie počas doby väzby. Významne súd prihliadol aj k motívu páchania trestnej činnosti obžalovaného 2/, ktorý sa trestnou činnosťou snažil riešiť svoju sociálnu situáciu, keď nemal prostriedky na zaplatenie nájmu. Toto uvádzal obžalovaný tak na hlavnom pojednávaní, ale aj na výsluchu v prípravnom konaní dňa 15.12.2022 (č. l. 94), ktoré výsluchy na seba nadväzujú. Tu prihliadol súd aj k výpovedi poškodeného z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že obžalovaný 2/ hoci vedel, že má poškodený viac peňažných prostriedkov pri sebe, zobral mu „iba“ tú sumu, na ktorej sa dohodli ako cene za predaj mobilu. Aj z uvedeného možno usudzovať, že motívom spáchania trestného činu bolo zadováženie si prostriedkov na živobytie (nájom). Obžalovaný 2/ taktiež zložil na súde v prospech poškodeného časť náhrady škody, a to vo výške 170,- eur. Tiež je potrebné poukázať na správu probačnej a mediačnej úradníčky (č. l. 521), z ktorej vyplynulo, že odsúdený pri nahradení väzby plnil uložené obmedzenia a povinnosti a taktiež sa riadne dostavoval k probačnému dohľadu. Inými slovami ani týmto neboli zistené u obžalovaného 2/ také skutočnosti, ktoré by vylučovali naplnenie účelu trestu pri podmienenom odložený výkone trestu odňatia slobody. Nakoniec je potrebné poukázať aj na spôsob spáchania trestného činu, kedy obžalovaný 2/ použil „iba“ atrapu zbrane a nedopustil sa žiadneho fyzického násillia voči poškodenému. Aj z tohto možno vyvodit' menšiu závažnosť spáchaného skutku.

17. Súd obžalovanému 2/ zároveň uložil podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona nasledovné primerané obmedzenia a povinnosti:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa spolu obžalovaným E. F.,
- povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodenému spôsobenú škodu,
- povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému,
- povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

18. Nakoniec súd u obžalovaného 2/ rozhodol aj o treste prepadnutia veci - mobilného telefónu, ktorý bol použitý pri spáchaní trestného činu a ktorý je vo vlastníctve obžalovaného 2/ (§ 60 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona). Uvedené vyplynulo z výsluchu obžalovaného 2/ na hlavnom pojednávaní.

19. Takto uložený trest je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

Poučenie:

- 2 -

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolaie čo do výroku o vine nemôže podať obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie o vine resp. o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolaie môže podať:

- Prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech aj neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolaie aj proti jeho vôli.
- Obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to vo svoj prospech.
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnošť výroku, ktorý sa týka obžalovaného, a to v jeho prospech.
- Obhajca, opatrovník, zákonný zástupca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. V prípade ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, odvolaie môžu podať aj proti jeho vôli.
- Štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.
- Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnošť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného.
- Zúčastnená osoba pre nesprávnošť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolaie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.