

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200766.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené O., P. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: P. O., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX a otca: C. O., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX X., t. č. v ÚVTOS Košice-Šaca, o určenie mena, taktó

### rozhodol:

Maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom O., narodenému dňa XX.XX.XXXX, Z.. Č.. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota vo zväzku XX, Z. XXXX, strana 68, pod por. č. 280, ktorého meno nie je určené, určuje meno „O.“.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Uznesením č.k. 3P/16/2019-13 zo dňa 06.05.2019, Okresný súd Revúca začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletého dieťaťa na základe písomného podnetu Matričného úradu Rimavská Sobota, podľa ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodilo maloleté dieťa, ktorého otcovstvo je určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky a ktorého meno rodičia neurčili.

2.Matka maloletého dieťaťa sa k veci písomne vyjadrila tak, že súhlasí s určením mena pre maloleté dieťa „O.“ a súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

3.Otec maloletého dieťaťa sa k veci písomne vyjadril tak, že nesúhlasí s určením mena pre maloleté dieťa „O.“, pretože nie je uvedený v rodnom liste dieťaťa ako otec maloletého dieťaťa, s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 30.04.2017, od 25.07.2018 bol otec vo vyšetrovacej väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody, je preto vylúčené, aby mohol byť otcom dieťaťa. S rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania otec svoj nesúhlas neprejavil, preto súd predpokladal, že otec súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednáváním (§ 157 ods. 2 CSP, § 177 ods. 2 písm. b) CSP).

4.Kolízny opatrovník k veci zaujal stanovisko v písomne podanej správe, podľa ktorej matka maloletého dieťaťa oslovuje dieťa menom „O.“, biologickým otcom dieťaťa má byť súčasný partner matky dieťaťa O. D., P. XX.XX.XXXX. Kolízny opatrovník preto navrhoval dieťaťu určiť meno „O.“. S rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania kolízny opatrovník svoj nesúhlas neprejavil, preto súd predpokladal, že aj kolízny opatrovník súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednáváním (§ 157 ods. 2 CSP, § 177 ods. 2 písm. b) CSP).

5.Podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP, na základe výslovného súhlasu matky a na základe predpokladaného súhlasu otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie Matričného úradu Rimavská Sobota o narodení č. I. 2, lustrácie č. I. 4-11, správa kolízneho opatrovníka č. I. 29, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/5/2018 č. I. 41, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

7.Matka a otec maloletého dieťaťa uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX J. X., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/5/2018-70 zo dňa 15.10.2018 právoplatným dňa 02.11.2018. Dňa XX.XX.XXXX, pred uplynutím trojstého dňa od zániku manželstva matky a otca, sa narodilo maloleté dieťa mužského pohlavia s priezviskom O., ktorého meno rodičia neurčili dohodou. Otcovstvo k maloletému dieťaťu podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine teda svedčí bývalému manželovi matky. Šetrením kolízneho opatrovníka v rodine maloletého dieťaťa bolo zistené, že matka maloleté dieťa oslovuje menom „O.“ a jeho skutočným biologickým otcom je O. D., P. XX.XX.XXXX.

8.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otcom maloletého dieťaťa narodeného dňa XX.XX.XXXX s priezviskom O., ktorého meno zatiaľ nie je určené, je posledný manžel matky dieťaťa C. O., P. XX.XX.XXXX. Otcovstvo dieťaťa sa určuje podľa zákonných domniek otcovstva, pričom prvou do úvahy pripadajúcou zákonnou domnienkou je otcovstvo manžela matky dieťaťa, za ktorého sa považuje manžel matky, a to aj pri deťoch, ktoré sa narodia v čase trvania manželstva (od uzatvorenia manželstva do rozvodu) ale aj po zániku manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva. Táto domnienka otcovstva (bývalého) manžela matky dieťaťa sa uplatňuje aj na maloleté deti, ktorých skutočným biologickým otcom bývalý manžel matky nie je (napr. z dôvodu, že je vôbec vylúčené, aby mohol byť otcom dieťaťa - najmä ak otec bol od 25.07.2018 vo vyšetrovacej väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody a s matkou dieťaťa sa v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa vôbec nestýkal). Manželstvo otca a matky dieťaťa zaniklo rozvodom na základe rozsudku č.k. 7P/5/2018-70 v deň jeho právoplatnosti 02.11.2018, preto podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine pre dieťa narodené matke až do uplynutia lehoty 300 dní počítanej od 02.11.2018 (t.j. až do 30.08.2019) sa za otca dieťaťa právne považuje bývalý manžel matky, hoci skutočným biologickým otcom dieťaťa nie je. Otcovstvo bývalého manžela matky zatiaľ zapreté nebolo (konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/9/2019 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku), preto až do zapretia otcovstva zákonom predpísaným spôsobom (t.j. rozsudkom súdu na návrh matky, otca alebo maloletého dieťaťa) sa za otca dieťaťa právne považuje C. O., P. XX.XX.XXXX.

10.Meno maloletého dieťaťa nebolo určené dohodou rodičov, šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka svoje maloleté dieťa oslovuje menom O., preto bolo vhodné určiť maloletému dieťaťu práve takéto meno. Z tohto dôvodu súd so súhlasom kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom O., narodenému dňa XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota vo zväzku XX, Z. XXXX, strana 68, pod por. č. 280, ktorého meno nie je určené, určil meno „O.“.

11.O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak; dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 55 CMP zistené neboli a žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.