

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010016
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Mgr. Márie Hazuchovej a Heleny Kližanovej v trestnej veci proti obžalovanému P. Š., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2019,

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, treste a ochrannom opatrení rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/35/2018-301 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/82/2018-351 zo dňa 07.11.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

P. Š., Z..XX.XX.XXXX V. X., K. B. X., E. XXX/X, slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e :

1. od presne nezistenej doby v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval, neoprávnene pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku - metamfetamín, a to až do 20:30 hod. dňa 02.04.2018, kedy mu bola v Partizánskom, na ul. F. H. na parkovisku pri herni F. a predajňou CBA v motorovom vozidle O. T. M..Č.. D.-XXXAR na sedadle spolujazdca obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom a následne dňa 02.04.2018 v čase o 22:05 hod. pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. O. T. M..Č.. D.-XXXAR vykonanej podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku mu boli nájdené 1 ks zatavenej injekčnej striekačky objemu 2 ml s obsahom 5 dielikov bielej kryštalickej látky označená ako stopa č. 2, 1 ks papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky označenej ako stopa č. 3, 1 ks papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky označenej ako stopa č. 4, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jednalo v prípade stopy č. 2 o zatavenú injekčnú striekačku, so zrezanou zadnou časťou tela aj piestu modrej farby, pôvodného objemu 3 ml s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu o celkovej hmotnosti 0,35 g, s obsahom metamfetamínu 36,1 % hmotnosti (bázy) s obsahom 125 mg čistej látky, v prípade stopy č. 3 sa jednalo poskladaný ústrižok bieleho papiera s potlačeným textom na obidvoch stranách rozmerov 4,5 x 4,7 cm s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,05 g, s obsahom metamfetamínu 36,2 % hmotnosti (bázy) s obsahom 18 mg čistej látky a v prípade stopy č. 4 sa jednalo o poskladaný ústrižok bieleho lesklého papiera s potlačeným textom na obidvoch stranách rozmerov 4,5 x 4,6 cm s obsahom kryštalickej látky sivobielej farby metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,06 g, s obsahom metamfetamínu 35,3 % hmotnosti (bázy) s obsahom 22 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne trom

obvyklým jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2. od presne nezistenej doby, najneskôr od 19.04.2018 od 00:10 hod. pri sebe prechovával v Partizánskom pre vlastnú potrebu psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) až do 19.04.2018 do 00:30 hod., kedy po výzve hliadky Obvodného oddelenia PZ Partizánske za garážami na ulici V. H. pri hokejovom ihrisku odhodil na zem 1 ks zatavenej striekačky s hmotnosťou bielej kryštalickej látky 1,13 g, pričom bolo zistené, že zatavená striekačka s objemom bielej kryštalickej látky 14 dielov mierky striekačky, podľa znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, obsahuje psychotropnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 39,9 % hmotnostných v množstve, ktoré zodpovedá najmenej obžalovaného 7 jednotlivým dávkam drogy a metamfetamín je v zmysle z. č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

v bode 1 a 2

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1 a 2

pokračovací prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 16.01.2019 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv 176/18/3305-34 obžalobu na P. Š. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019, 15.05.2019 a 14.08.2019 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov T. A., M. O., G.Š. B., K. O., znalca MUDr. Viktora Segedu, znalca ad hoc MUDr. Antona Puchoňa, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/810, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie zo dňa 14.05.2018 (č.I.

75-79), znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2619, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie zo dňa 02.11.2018 (č.l. 82-85), znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2619, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie zo dňa 24.10.2018 (č.l. 86-88), znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 27.11.2018 (č.l. 92-107), v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (uznesenie o vznesení obvinenia z č.l. 2-5, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 18-19, opatrenie z č.l. 29, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov z č.l. 57-59, zápisnica o osobnej prehliadke z č.l. 60-65, fotodokumentácia z č.l. 66-71, predbežné vyjadrenie KEÚ PZ z č.l. 73-74, odborné vyjadrenie z č.l. 109, evidenčná karta vozidla z č.l. 112, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 119, lustrácia ZVJS z č.l. 130, hodnotenie ÚVV a ÚVTOS z č.l. 161, opatrenie z č.l. 164, odpis z RT z č.l. 185-186, lustrácia v CDB z č.l. 187-190, správa od ÚVTOS z č.l. 191) a tiež oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/35/2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenie v plnom rozsahu odmieta, drogy neboli jeho. Sedel spolu s B. pri obchode CBA, prišla tam polícia, pán A. prišiel k autu a tvrdil, že mal obžalovaný niečo dať vedľa ručnej brzdy, čo nebola pravda. Prehliadku vozidla považuje za nezákonnú, lebo tam nebola nezúčastnená osoba. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že omamné látky našli vo vnútri vozidla pri ručnej brzde v krabičke. Vozidlo mal obžalovaný požičané od K. O.. Nevie, koho boli tie zaistené drogy, jeho neboli. Obžalovaný priznal, že je užívateľom omamných látok. Aj deň predtým užil pervitín, ktorý kúpil a všetok spotreboval. Auto si požičiaval asi deň predtým. Bol prítomný pri prehliadke vozidla. Auto mal riadne požičané od majiteľa vozidla. Voči prehliadke vozidla obžalovaný nič nenamietal. Nevie si vysvetliť, ako sa tam tie látky dostali. Jeho jednorázová dávka je 0,2 gramu, ktoré množstvo by u neho znamenalo tri dávky pri tomto skutku. S vozidlom sa pohybovali po Partizánskom, vozili sa na ňom po okolí, šoféroval G. B.. V Seredi neboli. Bol zamestnaný v Bánovciach, kde dochádzal denne. Drogy užíval tak dva až trikrát do mesiaca.

Svedok T. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo zhruba pred rokom, keď od informátora zistili poznatok o možnom prechovávaní omamnej a psychotropnej látky u obžalovaného, ktorého poznali v rámci výkonu práce. S kolegom O. vykonali preverky, kde zistili, že poznatok by mohol byť dôveryhodný. Na základe toho vykonali po ulici F. H.Á. preverky, kde pri potravinách CBA zbadali vozidlo Hyundai s ilavskou poznávacou značkou. So služobným vozidlom ostali stáť za týmto vozidlom, stretávacie svetlá mali zapnuté, videli, že vo vozidle sú dve osoby. Vystúpili s kolegom z auta a za pomoci služobných lampášom auto nasvietili. Svedok išiel sprava zo strany spolujazdca, kolega išiel zľava zo strany vodiča. Svedok svietil do auta a videl ako osoba, ktorá sedela na mieste spolujazdca niečo pchá medzi sedačku a panel, kde je ručná brzda. Na základe toho hneď pristúpili k vozidlu a osoby riadne poučili. Osoby strážili až do príchodu vyšetrovateľa a technika. Boli prítomní i pri prehliadke vozidla, kedy zabezpečovali stráženie osôb. Látky boli nájdené na jednom mieste v krabičke. Svedok uviedol, že pri prehliadke vozidla bol ako nezúčastnená osoba privolaný mestský policajt.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatkom mesiaca apríl dostali informáciu, že po meste Partizánskom sa pohybuje vozidlo Hyundai, ktorého osádka by mala prechovávať drogy. Mali informáciu aj o zložení osádky vozidla. Pri potravinách CBA spozorovali toto vozidlo, zastavili za ním a vystúpili z auta. Posádka sa nachádzala vo vozidle. Svedok pristúpil k vodičovi, kolega A. pristúpil zo strany spolujazdca, kde sedel obžalovaný. Svietil baterkou do vozidla a bolo vidno ako obžalovaný vkladal niečo medzi sedadlo vodiča a ručnú brzdu. Kolega A. ho upozornil, aby upustil od ďalšieho konania. Obžalovaný povedal, že to nie je jeho. Bol poučený kolegom A.. Následne vyrozumeli operačné stredisko a na miesto bola vyslaná výjazdová skupina s vyšetrovateľom a technikom. Zotrvali na mieste aj počas prehliadky vozidla, boli tam aj obžalovaný a svedok B.. Látky sa našli medzi tou sedačkou. Operatívnu informáciu získali v ten deň. Obžalovaný ani svedok B. nemali výhrady voči prehliadke motorového vozidla.

Svedok G. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo ziniciované zo strany polície. Predtým než prišla polícia tam bol prítomný K. O. asi päť minút pred zásahom, kde bolo okno zadné dole na ľavej strane, toto bolo pokazené. Obžalovaný v ten deň žiadne drogy pri sebe nemal. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že mali auto zaparkované pri herni F., neboli pri aute a ako sa k nemu vracali, videli K. O. ako niečo špekuloval pri pravom prednom kolese a pri zadnom ľavom kolese bolo okno spadnuté dole,

lebo bolo poškodené. K. O. o tom vedel, že okno je pokazené, lebo auto bolo jeho. Auto mali od neho požičané. Keď ich O. zbadal, hneď ušiel preč. V aute sa pohybovali celý deň len v okrese Partizánske. Nie je pravda, čo svedok uviedol na policajnej stanici, lebo svedkovia A.Č. T. O. robili na neho tlaky, aby vypovedal proti obžalovanému. Svedok nemá vedomosť, že by sa v aute nachádzali nejaké drogy. Ráno užíli s obžalovaným drogy naposledy. Nevie, že by v aute bola prítomná nejaká krabička, alebo nádobka. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že odmietol vypovedať lebo sa bál, keďže sa mu vyhrážali A. Q. O.. S odstupom času prišiel na to, že to treba zmeniť, lebo to nie je pravda, čo predtým vypovedal. Vozidlo šoféroval svedok. Požičal im ho K. O.. V ten deň užíli spolu s obžalovaným pervitín.

Svedok K. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná vozidlo Hyundai Accent, toto kúpil asi mesiac predtým, bolo jeho. Pamätá si, že ho požičal deň po Veľkej noci, bol za ním G. B., či mu požičia auto. Mali ho požičané až do toho dňa, od G. B. so dozvedel, že obžalovaného večer zadržala polícia. Vozidlo sa nedalo riadne zamknúť, haprovala elekrika čo sa týkalo uzamykania okien a na zadnej strane pri spolujazdcovi sa okno vôbec nedalo zavrieť, toto držalo len na dobré slovo. V priebehu toho dňa sa s nimi stretol ráno, pričom ráno za ním prišiel G. B., že si ešte auto požičiava a že mu zavolá, keď príde. Svedok súhlasil. Mal ísť za otcom, ktorý nebýval v Partizánskom. V ten deň sa svedok okolo auta nepohyboval. Od svedka B. sa dozvedel, že v aute sa našli drogy, avšak nevie povedať nič bližšie k tomu. Svedok uviedol, že auto ešte nebolo na neho prehlásené. Ku zaistenej krabičke z motorového vozidla nevedel nič bližšie uviesť, jeho nebola.

Znalec MUDr. Viktor Segeda, ktorý v predmetnej veci vypracoval znalecký posudok, na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa môže vyjadriť len k závislosti. Podľa jeho názoru určiť exaktnú presnú dávku pre jednotlivca je prakticky nemožné. Zotrval na záveroch svojho posudku. Podľa jeho záveru je objektívne nezistiteľné presné množstvo dávky na jednotlivého človeka. Pripustil, že u závislého človeka môže byť jednorazová dávka vyššia.

V predmetnej veci bol na návrh obhajoby vypočutý ad hoc znalec MUDr. Anton Puchoň, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 39/2018 na obžalovaného v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/35/2018 (z hľadiska možného výsledku išlo o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu), ktorý po zložení sľubu znalca na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku č. 39/2018, že u obžalovaného je bežná jednorazová dávka 0,2 gramu pervitínu. Na otázku obhajcu znalec uviedol, že vzhľadom k osobnosti obžalovaného je vhodné rešpektovať jeho vlastnú vôľu a vlastné chcenie, nakoľko súčasťou jeho povahy a jeho osobnosti je skôr vzdorovať represívnym nariadeniam, s ktorými sa on nestotožní, preto znalec nepredpokladá, že násilné absolvovanie ústavnej protitoxikomanickej liečby by malo pozitívny efekt vzhľadom k jeho osobnosti a povahe, skôr by to vzbudilo odpor. Sám sa rozhodol pre ambulantnú liečbu, preto je predpoklad že v takejto forme liečby by vedel spolupracovať. Pokiaľ táto nebude plniť účel, vždy sa dá navrhnúť zmena na liečbu ústavnú. V prípade aktívnej spolupráce a chcenia obžalovaného je možné účel liečby dosiahnuť i ambulantnou formou, avšak toto je základná podmienka, pokiaľ nebude aktívne spolupracovať, účel nie je možné dosiahnuť. Na otázku prokurátora znalec uviedol, že u obžalovaného ide o dlhoročného konzumenta od 18 rokov, teda tolerancia voči droge sa zvyšuje dĺžkou užívania. Teda je možné pripustiť, že u obžalovaného je takáto obvykle jednorazová dávka vyššia ako udáva tabuľka. Nedá sa to objektivizovať, aké množstvo potrebuje, záleží aj od koncentrácie látky. V podstate sa vychádza len z tvrdení obžalovaného, avšak je to reálna možnosť. Dokonca aj vyššia dávka ako 0,2 gramu by bola reálna možnosť. Tolerancia je individuálna. Podstata závislosti je, že na konštantný psychický, euforický zážitok sa časom a dĺžkou užívania vyžaduje zvyšovanie dávky.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/810 zo dňa 14.05.2018 súd okrem iného zistil, že predložené kryštalické látky v chemických stopách č. 2, č. 3, č. 4 boli identifikované ako metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu. Chemická stopa č. 2 (0,35 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 36,1% hmotn. - 125 mg čistej látky) zodpovedá 3-13 bežným jednotlivým dávkam, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Chemická stopa č. 3 (0,05 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 36,2% hmotn. - 18 mg čistej látky) zodpovedá 0-2 bežným jednotlivým dávkam, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Chemická stopa č. 4 (0,06 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 35,3% hmotn. - 22 mg čistej látky) zodpovedá 1-2 bežným jednotlivým dávkam, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2619 zo dňa 02.11.2018 súd okrem iného zistil, že chemickou analýzou oplachu z vecnej stopy č. 1 (okružla plastová nádobka bielej farby s priemerom cca 7 cm od žuvacieho tabaku s nápisom "SIBERIA extremely strong") bola zistená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu, metamfetamínu, triprolidínu (antihistaminikum) a nikotínu. Chemická stopa č. 5 (ster z rúk obžalovaného) - chemickou analýzou bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Chemická stopa č. 6 (ster z rúk svedka G. B.) - chemickou analýzou nebola zistená prítomnosť sledovaných skupín omamných a psychotropných látok.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2619 zo dňa 24.10.2018 súd okrem iného zistil, že zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecnej stope č. 1 (okružla plastová nádobka bielej farby s priemerom cca 7 cm od žuvacieho tabaku s nápisom "SIBERIA extremely strong") neobsahujú dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárnych línií na vykonanie individuálnej identifikácie osoby a preto boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená aktívna závislosť od metamfetamínov v kruciálnom štádiu a závislosť od opiátov v proklamovanej abstinencii, abúzus kanabinoidov bez závislosti. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu psychotropných látok, obžalovaný požíva metamfetamíny z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Obžalovaný doteraz neabsolvoval protitoxikomanickú liečbu. Znalec aktuálne navrhuje uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré by mohlo byť realizované aj v rámci výkonu trestu odňatia slobody. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti.

Podľa vyjadrenia PPZ, národnej protidrogovej jednotky (z č.l. 109) stopa č. 2: metamfetamín o hmotnosti 0,35 gramov - hodnota je 21,00 - 35,00 €, stopa č. 3: metamfetamín o hmotnosti 0,05 gramov - hodnota je 3,00 - 5,00 €, stopa č. 4: metamfetamín o hmotnosti 0,06 gramov - hodnota je 6,60 - 6,00 €. Výpočet hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok bol vykonaný v prepočte na gramy. Hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamín v 2. štvrtroku 2018 v Trenčianskom kraji bola 60 - 100 €.

Na č.l. 2 spisu sa nachádza uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 15.08.2018, ktoré bolo obžalovanému doručené dňa 21.08.2018.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke (č.l. 62-63, 65) vyplýva, že dňa 02.04.2018 o 22:55 hod. bolo prikročené na podklade príkazu PP OO PZ Partizánske po predchádzajúcom súhlase prokurátora k vykonaniu osobnej prehliadky u obžalovaného, pričom po zákonom poučení obžalovaný uviedol, že nič u seba nemá. Pri prehliadke bol prítomný G. B. a nezúčastnená osoba X. B.. Neboli nájdené ani odňaté žiadne veci. Prehliadka skončená o 22:58 hod.

Zo zápisnice z prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č.l. 57-59) zo dňa 02.04.2018 vyplýva, že k nej bolo prikročené o 22:05 hod. na základe príkazu PP OO PZ Partizánske po predchádzajúcom súhlase prokurátora. Išlo o prehliadku OMV zn. O. T., M.: D. XXXAR. Prehliadka bola vykonaná v Partizánskom, F. H., parkovisko pri CBA. Pri prehliadke bol prítomný obžalovaný a G. B. a tiež nezúčastnená osoba X. B.. Pri prehliadke boli nájdené a odňaté tieto veci: 1 kus krabička "SIBERIA extremely strong", 1 kus plastová striekačka zatavená 2 ml. s obsahom 5 dielikov kryštalickej látky, 1 kus papierová skladačka s neznámou látkou, 1 kus papierová skladačka s neznámou látkou. Veci boli nájdené v prednej časti vozidla, priestor medzi sedadlom vodiča a ručnou brzdou. Prehliadka bola skončená o 22:30 hod. Celý úkon bol riadne fotograficky zadokumentovaný kriminalistickým technikom spolu s nájdenými vecami nájdenými pri prehliadke popísanými vyššie (č.l. 66-70).

Na č.l. 110-111 sú opatrenia zo dňa 02.04.2018 o odbere sterov z rúk obžalovaného a G. B., ktorí po zákonom poučení s týmto súhlasili.

Z evidenčnej karty vozidla O. T. M.: D. (č.l. 112) vyplýva, že predmetné vozidlo dňa 02.04.2018 (v čase vyhotovenia lustrácie) bolo vo vlastníctve K. J..

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného (č.l. 191) vyplýva, že obžalovaný je umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "B" v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, zákonné normy dodržiava. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Obžalovaný má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Disciplinárna odmena mu nebola udelená, disciplinárny trest mu uložený nebol. Svoj voľný čas trávi aktívne, navštevuje ústavnú knižnicu. Počas vychádzok športuje. Je zaradený v počítačovom krúžku. Obžalovaný je zaradený na pracovisku v ústave. Pracovná morálka je na dobrej úrovni, pracovné návyky má vytvorené. Fond pracovného času využíva, bezpečnosť pri práci dodržiava. Kontakt s vonkajším svetom udržiava pravidelnou korešpondenciou a telefonicky s rodičmi. O návštevy žiada pravidelne, navštevuje ho matka a otec. Rodičia mu taktiež zasielajú balíky. Vzťahy s rodinou sú na veľmi dobrej úrovni, rodičia sú mu veľkou oporou.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu tunajším súdom v konaní pod sp. zn. 2T/35/2018. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom išlo o priestupky proti majetku a na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol pätnásťkrát súdom trestaný pre rôznu (i drogovú) trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/35/2018-301 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/82/2018-351 zo dňa 07.11.2018 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona (tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k predmetnej trestnej veci) na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu, avšak nie v takom rozsahu, ako to popísal prokurátor v obžalobnom návrhu. Obžalovaný spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že nevie, ako sa predmetná krabička s obsahom drogy dostala do motorového vozidla, drogy neboli jeho. Taktiež svedok G. B. uviedol, že nemal vedomosť o tom, že sa v aute nachádzala nejaká krabička s drogami. Považoval to za zinscenované zo strany polície. Obžalovaný je však zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov T. A. T. M. O., ktorí obaja zhodne potvrdili, že videli, ako obžalovaný pri ich zásahu, keď nasvietili auto lampášom, strkal nejaký predmet medzi ručnú brzdu a sedadlo vodiča. Táto ich výpoveď korešponduje i s ďalším vykonaným dokazovaním, a to zápisnicou o prehliadke osobného motorového vozidla zn. O. T., M.: D. XXXAR, keď pri prehliadke boli v prednej časti vozidla, v priestore medzi sedadlom vodiča a ručnou brzdou nájdené a odňaté veci: stopa č. 1 - 1 kus krabička "SIBERIA extremely strong", stopa č. 2 - 1 kus plastová striekačka zatavená 2 ml. s obsahom 5 dielikov kryštalickej látky, stopa č. 3 - 1 kus papierová skladačka s neznámou látkou, stopa č. 4 - 1 kus papierová skladačka s neznámou látkou, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/810 zo dňa 14.05.2018 v prípade stopy č. 2 išlo o 0,35 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 36,1% hmotnostných, v prípade stopy č. 3 o 0,05 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 36,2% hmotnostných a v prípade stopy č. 4 o 0,06 gramu kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 35,3% hmotnostných. Tiež zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2619 zo dňa 02.11.2018 vyplýva, že chemickou analýzou sterov z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Taktiež zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu vyplýva, že obžalovaný je závislý od metamfetamínov v kruciálnom štádiu. Na základe týchto vyššie zmienených dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz, bola obrana obžalovaného vyvrátená, rovnako ako aj výpoveď svedka B. o zinscovaní celej veci zo strany policajtov. Pokiaľ svedok B. poukazoval na prítomnosť K. O. krátko pred zásahom policajtov pri predmetnom motorovom vozidle, K. O. túto skutočnosť poprel, pričom potvrdil, že auto požičal svedkovi B. a potvrdil tiež, že auto malo pokazené zatváranie okien, keď zadné okno sa nedalo dobre zavrieť, avšak zároveň vylúčil, že by sa bol v blízkosti auta v ten deň pohyboval.

To, že predmetnú krabičku s obsahom drogy (konkrétne metamfetamínu) dal medzi sedadlo vodiča a ručnú brzdu obžalovaný potvrdil vo svojej výpovedi svedkovia A. T. O. a že s jej obsahom obžalovaný manipuloval vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, keď bola potvrdená prítomnosť stôp metamfetamínu na rukách obžalovaného. Obranu obžalovaného o tom, že tieto stopy sa na jeho ruky mohli dostať aj vylúčením potom, keďže metamfetamín pravidelne užíval, súd považuje za účelovú, nakoľko zo sterov z rúk svedka B. nebola potvrdená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom ako svedok B. aj sám vo svojej výpovedi potvrdil, dali si s obžalovaným spolu ráno metamfetamín, pričom svedok B. je tiež užívateľ metamfetamínu. Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti považoval súd obranu obžalovaného za vyvrátenú, keďže jeho vina bola bez dôvodných pochybností preukázaná vyššie uvedenými dôkazmi. Pokiaľ obžalovaný namietal zákonnosť prehliadky predmetného motorového vozidla súd konštatuje, že jeho námietka nie je dôvodná. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, toto motorové vozidlo požičal B. K. O., teda obžalovaný spolu s B. boli oprávnení užívateľia vozidla i v čase zásahu policajtov. Obaja boli prítomní počas zásahu policajtov a nemali žiadne výhrady voči prehliadke vozidla a ani nežiadali, aby bol pri prehliadke prítomný majiteľ vozidla. Súd zároveň konštatuje, že pri prehliadke motorového vozidla bola prítomná aj nezúčastnená osoba, a to príslušník mestskej polície, ako to vyplýva zo zápisnice o predmetnom úkone.

Pokiaľ však prokurátor v obžalobe kládol obžalovanému za vinu, že množstvo zaistenej drogy (metamfetamínu) celkovo o hmotnosti 0,46 gramov zodpovedalo u obžalovaného minimálne štyrom obvyklým jednorazovým dávkam drogy, tak s týmto konštatovaním sa súd nestotožnil, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala takáto skutočnosť. V predmetnej veci bol najskôr vypočítaný znalec MUDr. Segeda, ktorý vypracoval v predmetnej veci znalecký posudok za účelom skúmania závislosti obžalovaného na návykových látkach a ktorý zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, kde konštatoval u obžalovaného aktívnu závislosť od metamfetamínov v kruciálnom štádiu a závislosť od opiátov v proklamovanej abstinencii. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že sa môže vyjadriť len k závislosti a podľa jeho názoru určiť exaktne presnú dávku pre jednotlivca je prakticky nemožné. Na návrh obhajoby súd v predmetnej veci vypočul ad hoc znalca MUDr. Antona Puchoňa, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného a vypracoval znalecký posudok č. 39/2018 zo dňa 29.05.2018 v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/35/2018 a ktorý skutok tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k predmetnej veci, pričom znalec vo svojej výpovedi zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku ohľadne skutočnosti, že u obžalovaného je bežná jednorazová dávka 0,2 gramu pervitínu. I tento znalec pripustil, že sa to nedá objektivizovať, aké množstvo potrebuje obžalovaný, v podstate sa vychádza len z tvrdení obžalovaného. Zároveň zdôraznil definíciu závislosti, že na konštantný psychický, euforický zážitok sa časom a dĺžkou užívania vyžaduje zvyšovanie dávky. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na to, že tento záver znalca bol akceptovaný v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/35/2018, kde sa s týmito závermi stotožnil i odvolací súd v rámci odvolacieho konania, kde odvolací súd vo svojom rozhodnutí (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/82/2018-351 zo dňa 07.11.2018) na str. 10 odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že "V predmetnej trestnej veci sa obžalovaný sám vyjadril, že jeho obvyklá jednorazová dávka sú dva dieliky pervitínu, podľa účinku aj viac, ak nedosiahne dostatočný efekt, "dokfmi sa". Znalec MUDr. Anton Puchoň sám uviedol, že vzhľadom k rozvinutej závislosti obžalovaného a jeho "trénovanosti" mohol byť konzumentom jednorazovo aj dvoch dielikov, podľa znalca 0,2 gramu pervitínu. Podľa názoru senátu odvolacieho súdu znalec psychiater môže určiť psychiatrickým vyšetrením stupeň rozvinutosti závislosti a podľa toho sa vyjadriť k obvykle jednorazovej dávke pre konkrétneho užívateľa". Preto i v tomto konaní si súd tieto závery osvojil a u obžalovaného považoval za obvykle jednorazovú dávku pervitínu množstvo 0,2 gramu. S ohľadom na túto skutočnosť potom zaistené množstvo metamfetamínu (pervitínu) o hmotnosti 0,46 gramov zodpovedalo u obžalovaného trom obvyklým jednorazovým dávkam drogy. Nakoľko v danom prípade išlo o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a súd pri zrušení výroku o vine v skoršom rozhodnutí (tunajšieho súdu sp. zn. 2T/35/2018 v spojení s krajským súdom sp. zn. 3To/82/2018) je viazaný skutkovými zisteniami v skoršom (zrušenom) rozhodnutí (§ 41 ods. 3 Trestného zákona) pri rozhodovaní o vine za oba čiastkové útoky spočítava následky z jednotlivých čiastkových útokov, čo v danom prípade nepresiahlo množstvo desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky pervitínu na použitie pre osobnú spotrebu (§ 135 ods. 2 Trestného zákona). Preto z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného tento svojím konaním naplnil znaky pokračovacieho prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že v bodoch 1. a 2. skutku neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku (pervitín) vo väčšom rozsahu. Z hľadiska zavinenia

obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Teda pri prevahe priťažujúcich okolností došlo v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby o 1/3. V danom prípade prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 02.04.2018 (bod 1. výroku rozhodnutia) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (uvedený v bode 2 výroku rozhodnutia) už bol obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/35/2018-301 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/82/2018-351 zo dňa 07.11.2018. Vyššie uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiacieho zámeru páchatel'a. Súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona (upravená sadzba 20 až 60 mesiacov), § 41 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 roky nepodmienečne a súčasne zrušil podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona výrok o vine, treste a ochrannom opatrení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/35/2018-301 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/82/2018-351 zo dňa 07.11.2018, s tým, že čiastkový útok tam uvedený prevzal do nového rozhodnutia (bod 2. výroku rozhodnutia). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri spoločnom treste nemožno uložiť páchatel'ovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom v danom prípade súd uložil obžalovanému trest rovnaký, ako mu bol uložený v skoršom (zrušenom) rozhodnutí, keď trest v takto určenej výške môže u obžalovaného splniť svoj účel, ktorým je ho najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej, či generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplývať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna. Súd pri výmere trestu prihliadol aj na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného (bol do súčasnosti pätnásťkrát súdom trestaný pre rôznu, i drogovú trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody) a prihliadol i na to, že bol doposiaľ štyrikrát postihnutý za spáchanie priestupku. Prihliadol i na hodnotenie z výkonu trestu, ktoré bolo kladné. Za týchto okolností súd považuje spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne (v strede upravenej trestnej sadzby) za dostatočný z hľadiska výchovnej zložky trestu i z hľadiska individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal jednak zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval u obžalovaného aktívnu závislosť od metamfetamínov v kruciálnom štádiu a závislosť od opiátov v proklamovanej abstinencii, abúzus kanabinooidov bez závislosti. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom toto svoje konštatovanie bližšie nezdôvodnil. Súd pri rozhodovaní o ochrannom opatrení však vychádzal i z výpovede znalca ad hoc MUDr. Antona Puchoňa, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného a vypracoval znalecký posudok č. 39/2018 zo dňa 29.05.2018 v trestnej veci vedenej na tunajšom

súde pod sp. zn. 2T/35/2018 a ktorý skutok tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k predmetnej veci, pričom znalec vo svojej výpovedi zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku a doplnil, že vzhľadom k osobnosti obžalovaného je vhodné rešpektovať jeho vlastnú vôľu a vlastné chcenie, nakoľko súčasťou jeho povahy a jeho osobnosti je skôr vzdorovať represívnym nariadeniam, s ktorými sa on nestotožní, preto znalec nepredpokladá, že by násilné absolvovanie ústavnej protitoxikomanickej liečby malo pozitívny efekt vzhľadom k jeho osobnosti a povahe, skôr by to vzbudilo odpor. Sám sa rozhodol pre ambulantnú liečbu, preto je predpoklad že v takejto forme liečby by vedel spolupracovať. Pokiaľ táto nebude plniť účel, vždy sa dá navrhnúť zmena na liečbu ústavnú. V prípade aktívnej spolupráce a chcenia obžalovaného je možné účel liečby dosiahnuť i ambulantnou formou, avšak toto je základná podmienka, pokiaľ nebude aktívne spolupracovať, účel nie je možné dosiahnuť. S týmto záverom sa stotožnil aj súd a považoval uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou za potrebné, keď v danom prípade aj súd považuje za podstatný najmä osobný postoj obžalovaného k nariadenému ochrannému opatreniu a skutočnosť, že chce podstúpiť ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, keď od jeho prístupu bude záležať, či zmení svoj postoj ku konzumácii omamných látok a bude spolupracovať pri liečení závislosti, čo mu môže napomôcť k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti. Súd nepovažoval uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme za vhodné s poukazom na konštatovanie MUDr. Puchoňa, že nútené absolvovanie liečby, bez spolupráce obžalovaného, by svoj účel nespĺnilo.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).