

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Er/395/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203063  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Tomášik  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515203063.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: P. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. O.É. XXX/XX, V., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie sumy 482,61 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 23,76 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 06.05.2015 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NRSR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice dňa 18.03.2015 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 05229/09 zo dňa 20.07.2009, s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Er/395/2015-22 zo dňa 30.06.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Proti tomuto uzneseniu bol podaný opravný prostriedok. Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 15Er/395/2015-22 zo dňa 30.06.2016 potvrdil uznesením č.k. 23CoE/59/2017-39 zo dňa 29.01.2018. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 15Er/395/2015-22 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoE/59/2017-39. V zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súdny exekútor si pri zastavení exekučného konania uplatnil v zmysle § 21a vyhlášky odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 16,60 eur, v súlade s § 22 vyhlášky si uplatnil právo na zaplatenie hotových výdavkov za zaplatené poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu vo výške 1,55 eur, žiadosť o vyznačenie právoplatnosti vo výške 1,65 eur, urgencia na vydanie poverenia (3x) vo výške 4,65 eur a súčasne si uplatnil aj 20% DPH vypočítanú z odmeny exekútora vo výške 4,89 eur.

11. Exekučné konanie v danej veci sa začalo dňom, v ktorom došiel exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku), t.j. dňa 18.03.2015. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Úmyslom zákonodarcu pri tejto právnej úprave bolo to, aby súdny exekútor v takomto prípade nemal nárok ani na odmenu ako pri upustení od vykonania exekúcie. Keďže v danom prípade súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval analogicky podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku.

12. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za urgencie na vydanie poverenia vo výške 4,65 eur, nakoľko podľa súdu nejde o účelne vynaložené hotové výdavky súdneho exekútora, ktoré by boli v zmysle ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, náhradu hotových výdavkov vo výške 3,20 eur a 20 % DPH vypočítanú zo sumy 19,80 eur vo výške 3,96 eur, spolu trovy exekučného konania vo výške 23,76 eur.

13. K zastaveniu exekučného konania došlo procesným zavinením oprávneného, keďže súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto súd povinnosť nahradiť trovy exekučného konania uložil oprávnenému.

14. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C.s.p.). Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).