

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010679
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010679.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obvinenému J. X., nar. XX.XX.XXXX v P., okres Y., Y., trvale bytom V., X. č. XX/X, okres Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre pokračovací zločin krádeže sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2019 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza, ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2018 zo dňa 14.11.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523193'&ucin-kdni='30.12.9999'> sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd v Prievidzi uznesením zo dňa 14.11.2018, sp.zn. 1T/135/2018 podľa § 244 ods.1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie voči obvineným J. X., nar. XX.XX.XXXX a R. Q., nar. XX.XX.XXXX, vedené na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 60/2017 zo dňa 19.10.2018, u obvineného J. X. v bodoch 1) až 5) obžaloby pre pokračovací zločin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, v bode 6) obžaloby pre prečin zatajenia veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 236 ods.1 Trestného zákona, v bode 7) obžaloby pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona a u obvineného R. Q. v bode 1) obžaloby za zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť tak, že

obvinení J. X. a R. Q.

1) po predchádzajúcej dohode sa v čase okolo 10.00 hodiny dňa 07. mája 2017 prepchali cez diery v plechovom plote areálu bývalého T. N. C. A. na ulici A. číslo X v V., okres Prievidza, následne násilným ťahaním otvorili uzamknuté dvojkrídlové drevené dvere na telocvični budovy bývalého T. N. C. A. v V., vošli do budovy, vzápätí vošli do kotolne a to tým spôsobom, že obvinený R. Q.Ý. vykopol mriežku na otvore v spodnej časti plechových dvojkrídlových dverí, cez vzniknutý otvor prepchal ruku, ktorou v spodnej časti dverí zvnútra odistil haspru, dvere otvoril, obaja vošli dnu, kde z tam sa nachádzajúcej lekárničky vybral obvinený R. Q. dve fľaštičky očných kvapiek značky OPTHAL, ktorými si umyl ruky a postupne v čase do 14.00 hodiny dňa 08. mája 2017 odcudzili z každej triedy a z miestností so sociálnymi zariadeniami 29 kusov klasických vodovodných batérií s točkami, 8 kusov pákových vodovodných batérií a 4 kusy pákových vodovodných batérií so sprchou, na druhom poschodí nezisteným spôsobom vylomili hydrantovú skrinku, z ktorej odcudzili požiarnu hadicu s prúdnicou a z kotolne budovy odcudzili jedno nasávacie zariadenie UNIVERSAL, výrobná značka Kavalier, typ 86, uložené v čiernej koženej brašne, ktorej obsahom bol nasávací mech na zisťovanie škodlivín v ovzduší v spojení s detekčnými trubicami

v dvoch plastových škatulkách v počte 18 kusov, čím spôsobili poškodenému B. T.L. Q. so sídlom v B., Q. E. T. číslo XXXX/XXA, IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu vo výške 1.396,36 eur a poškodením zariadení vo výške 19,10 eur,

obvinený J. X.

2) v presne nezistenom čase v dobe od 20.20 hodiny dňa 04. mája 2017 do 12.30 hodiny dňa 05. mája 2017 v V., okres Prievidza, na X. ulici, z vchodu číslo X, z priestorov pod schodiskom bez použitia násilia odcudzil voľne položené neuzamknuté dva bicykle a to pánsky bicykel značky KENZEL strieborno-tyrkysovej farby v hodnote 60 eur a dámsky bicykel značky DINOTTI tyrkysovej farby v hodnote 60 eur, čím spôsobil poškodenému J. Š. škodu vo výške 120 eur,

3) v V., okres Prievidza, na ulici A., v presne nezistenom čase od 22.00 hodiny dňa 07. mája 2017 do 10.00 hodiny dňa 08. mája 2017 prinesenými kliešťami na železo o veľkosti asi 1 meter prestrihol visiaci FAB zámok na plechovej dvojkrídlovej bráne garáže súpisné číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, z ktorej odcudzil 10 kusov guľôčkových pier s logom NCHZ, 5 kusov sád s guľôčkovým perom a pentelkou v priesvitnom plastovom obale s logom NCHZ, 1 alternátor na osobné motorové vozidlo značky LADA 2103 a 1 visiaci FAB zámok z garážovej brány, čím poškodenému Ing. I. Q. spôsobil škodu odcudzením vo výške 40 eur,

4) v V., okres Prievidza, na ulici A., v presne nezistenom čase od 22.00 hodiny dňa 07. mája 2017 do 10.00 hodiny dňa 08. mája 2017 prinesenými kliešťami na železo o veľkosti asi 1 meter prestrihol visiaci FAB zámok na plechovej dvojkrídlovej bráne garáže súpisné číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, z ktorej odcudzil 4 kusy elektrických radiátorov značky HYUNDAI, model CON100, bielej farby a 1 visiaci FAB zámok z garážovej brány, čím spôsobil poškodenému R. L. škodu odcudzením vo výške 70 eur,

5) v čase okolo 19.45 hodiny dňa 23. júla 2017 v P., okres Prievidza, na parkovisku pred predajňou X., pod zámienkou kúpy vylákal ľst'ou od poškodenej mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy S7 Edge Blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, následne nastúpil aj s mobilným telefónom do vozidla značky AUDI A4, TEČ Y.-XXX F. s tým, že sa ide poradiť o kúpe s bratom, avšak z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenej Q. Y. škodu odcudzením vo výške 400 eur,

6) dňa 17. januára 2017 v V., okres Prievidza, v čase okolo 17.10 hodiny v Y. Q. na ulici R.. I.. Š. číslo XXX/XX, po tom, ako mu na základe jeho žiadosti obvinený B. Q. podal mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy S7 čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si zabudol na barovej stoličke poškodený D. X., predtým, ako odišiel do vedľajšej miestnosti s automatmi a telefón v hodnote 500 eur ešte v ten deň spoločne predali,

7) v presne nezistenom čase v dobe od 30. júla 2017 o 01.21 hodine na presne nezistenom mieste v Y. sa nezisteným spôsobom zmocnil peňaženky s platobnou kartou L. F. číslo XXXX XX** *. XXXX, vydanú na menu D. Y. k bankovému účtu IBAN: T. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v B. P., a.s. a následne bez súhlasu majiteľa platobnej karty vykonal spolu štyri bezhotovostné platby a to konkrétne dňa 30. júla 2017 v presne nezistených časoch v N. na ulici T. číslo XXX/XX v prevádzke A. J. za tovar vo výške 17,32 eur a 18,69 eur, následne dňa 30. júla 2017 v presne nezistenom čase v predajni K. Y. na V. A. číslo XXX/XX, vo výške 2,38 eur a dňa 31. júla 2017 v presne nezistenom čase v predajni K. s.r.o. V. na ulici D.. X. číslo XXX/XX, vo výške 01,02 eur, pričom predmetná platobná karta bola obvinenému zaistená počas jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci dňa 08. augusta 2017, čím spôsobil poškodenému D. Y. škodu vo výške 39,41 eur,

pričom obvinený J. X. spáchal skutky pod bodmi 1) až 5) obžaloby, hoci bol dňa 23. marca 2017 Mestskou políciou Ž. V. X. uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1999 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní, číslo F. XXXXXXX, právoplatným dňa 23. marca 2017, blokovou pokutou vo výške 10 eur a skutok pod bodom 5) obžaloby, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 50/2017 zo dňa 27. apríla 2017, právoplatným dňa 10. mája 2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1

Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní trestu so stredným stupňom stráženia,

3 mesiace so zaradením v ústave na výkon

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému J. X. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 13/2018 zo dňa 19. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 47/2018 zo dňa 12. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. júna 2018, kde bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému R. Q. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 13/2018 zo dňa zo dňa 19. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 47/2018 zo dňa 12. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. júna 2018, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 183/2017 zo dňa 23.01.2018, ktorý prevzal dňa 09.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2018.

Citované uznesenie vo vzťahu k obvinenému J. X. nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podala sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obvineného J. X..

V dôvodoch sťažnosti uviedla, že uznesenie súdu považuje vo vzťahu k tomuto obvinenému za nesprávne. Poukázala na to, že obvinený J. X. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho 7-krát k nepodmienečným trestom odňatia slobody, z čoho vyplýva, že ani uloženie nepodmienečných trestov odňatia slobody nespĺnilo u obvineného účel zabrániť mu páchať ďalšiu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 47/2018, právoplatným dňa 12. 06. 2018, za obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 186 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ods. 4 Tr. zák. (per analogiam) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Je síce pravdou, že skutkov, za ktoré bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie sa dopustil skôr, avšak súd mal obvinenému uložiť prísnejší súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, aby v tak ukladanom treste zohľadnil práve tú skutočnosť, že obvinený sa dopustil viacerých činov a to päť ďalších skutkov pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. sčasti s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/, f/, j/ Tr. zák., prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť. Týmto pravidlom sa však súd neriadil a trestné stíhanie obvineného pre neúčelnosť zastavil. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie vo vzťahu k obv. J. X. podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Prievidza, aby ju znova prejednal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátorky sa písomne vyjadril obvinený J. X. prostredníctvom obhajcu, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za správne a zákonné, poukázal na to, že dolná hranica trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný v obžalobe prokurátora je 3 roky. Súd sa v odôvodnení vysporiadal so všetkými dôvodmi aplikácie ustanovenia § 215 ods.2 písm.a) Tr.por. a preto žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená, preskúmal na neverejnom zasadnutí v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Zásadným hľadiskom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je úvaha, či právoplatným rozhodnutím uložený trest za iný skutok právne posúdený ako trestný čin, bude dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a nasl. za jednotlivé trestné činy uložené, teda zohľadniť nielen trestnú sadzbu trestu odňatia slobody ustanovenú pre stíhaný trestný čin, ale aj všetky okolnosti prípadu, ako aj zásady pre ukladanie trestov, vrátane možnosti postupu podľa § 44 Tr. zák. a uvážiť, aký trest by súd v konaní za stíhaný skutok uložil. Až po vyriešení tejto predbežnej otázky môže súd urobiť záver, či trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V posudzovanej veci aj podľa názoru krajského súdu boli splnené zákonné podmienky určené ustanovením § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, preto okresný súd postupoval vecne správne, keď z tohto dôvodu zastavil trestné stíhanie obvineného J. X. vedené proti nemu na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 60/2017 zo dňa 19.10.2018, pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, prečin zatajenia veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 236 ods.1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona. Správne okresný súd uviedol, že za trestné činy v teraz posudzovanej veci hrozí obvinenému X. trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, kde je sadzba od 3 rokov do 10 rokov. Konanie obvineného kvalifikované ako zločin z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil v jednom prípade vlámaním a na viacerých osobách, pričom je potrebné uviesť, že jeho konaním vznikla škoda 1.626,36 eur. U obvineného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 13/2018 zo dňa 19. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 47/2018 zo dňa 12. júna 2018, právoplatným dňa 12. júna 2018, kde bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody mimoriadne znížený s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ods. 4 Tr. zák., v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, za trestný čin podľa § 186 ods.2 Tr.zák., kde obvinenému hrozila trestná sadzba od 10 do 15 rokov a v rámci ktorej by potom prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest (podľa tejto najprísnejšej trestnej sadzby) za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Krajský súd pritom aj napriek tomu, že obvinený je osobou viackrát súdne trestanou a to i k nepodmienečným trestom odňatia slobody, dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, že je možné trestné stíhanie pre aktuálne prejednávajúcu trestnú činnosť zastaviť s poukazom na obvinenému X. už uložený nepodmienečný trest v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov v konaní Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/13/2018 za podstatne závažnejšiu trestnú činnosť násilného charakteru, ako i s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody trestnou činnosťou „len“ majetkového charakteru, za ktorú bola aktuálne podaná obžaloba, ale i priznanie obvineného už v prípravnom konaní. Pritom nie je možné vylúčiť ani prípadné opätovné použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia z dôvodu priznania sa obžalovaného. Vzhľadom na uvedené okolnosti a už uložený trest obvinenému, ktorý je dlhodobejší, nie zanedbateľný a s prihliadnutím na všetky zásady pre ukladanie trestov, by v prejednávanej veci pri uznaní viny prichádzalo do úvahy i použitie ustanovenia § 44 Tr.zák. Preto krajský súd dospel k záveru, že je preto vecne správny záver okresného súdu, podľa ktorého trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bez významu popri treste odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/13/2018 zo dňa 19. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/47/2018.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátorky za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.