

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200758
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200758.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky a 2/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, deti rodičov - matka: Z. X., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., t.č. bytom U. XXX/X, Y. M., otec: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.05.2019 bol na tunajšom súde podaný neúplný návrh otca na zníženie výživného na maloletú X. a Z., a to na sumu 20,- eur mesačne na každé z detí.
2. Maloletá Z. bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/44/2016-69 zo dňa 18.10.2016 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/30/2019-38 zo dňa 02.07.2019 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.
3. Otec do zápisnice o výsluchu zo dňa 24.07.2019 uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného netrvá, resp. súhlasí s tým, aby ostalo v pôvodne určenej výške na obe maloleté deti (č.l. 22).
4. Podľa § 29 ods. 1, ods. 3 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.
6. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca maloletých, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil. Ku dnešnému dňu návrh otca nebol matke maloletých doručený, ani nebol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník. Ich súhlas so späťvzatím návrhu preto nie je potrebný.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).