

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8PP/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010236
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010236.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci odsúdeného C. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Z. XXX/XX, F., okres T. , t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2019 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného C. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Z. XXX/XX, F., okres T., t. č. v ÚVTOS Ružomberok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/18/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 16.05.2019, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného C. J. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že má ženu, ktorú nevidel od roku 2015, nakoľko vykonávala svoj trest v Nitre - Chrenovej do 19.11.2018 a s manželkou má 9 detí, o ktoré s chcel starať a nechce sa ďalej dopúšťať trestnej činnosti. Odsúdený ďalej uviedol, že má psychickú poruchu, nakoľko bol na psychiatrii hospitalizovaný 18-krát. Veľmi ľutuje čo sa stalo, skutok spáchal v stave ťažkej opitosti a trpel duševnou chorobou. Zároveň uviedol, že je na jedno oko nevidiaci a výkon trestu už psychicky nezvláda.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že svoje konanie ľutuje, už nikdy nebude páchať trestnú činnosť a nikdy nebude požívať alkoholické nápoje, pretože to ho zničilo. Je psychicky na dne, keby nebola jeho manželka, nič by ho nebavilo. Po celý čas chodil na psychiatriu, bol sa aj liečiť a rozmýšľa na tým, že sa bude liečiť aj naďalej.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu trestu predvedený príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Prešov. Počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Prešov neboli zaznamenané porušenia interných predpisov. Dňa 28.05.2019 bol premiestnený do tunajšieho ústavu a je zaradený do B diferenciacnej skupiny v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má 14.11.2019. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu je na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k odsúdeným neboli evidované nedostatky, v skupine odsúdených sa prejavuje prispôsobivo. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané. Doposiaľ nebol disciplinárnej odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi najmä hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho a počúvaním

rozhlasového vysielania. Od 16.07.2019 je v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zaradený na vnútornom pracovisku s dozorom „Technická údržba“. Pre krátku dobu zaradenia nie je možné jeho pracovné výkony a pracovnú morálku na uvedenom pracovisku hodnotiť. Je ženatý, s manželkou majú sedem detí. S manželkou sa počas výkonu trestu nekontaktoval. Kontakt formou korešpondencie udržiava s rodičmi a deťmi. O nárokovú návštevu a telefonovanie doposiaľ nepožiadala. Odsúdený program zaobchádzania ešte nemá stanovený, preto nie je možné vyjadriť sa k jeho plneniu. Vzhľadom na krátku dobu výkonu trestu nie je možné objektívne posúdiť, či je účel výkonu trestu odňatia slobody v jeho prípade naplnený. Riziko sociálneho zlyhania u menovaného je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Záverom riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Ružomberok vypovedal, že sa pridrižiava písomného hodnotenia, pričom uviedol, že odsúdený už má stanovený program zaobchádzania, ale na závere hodnotenia trvajú.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/18/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 16.05.2019, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 roka nepodmiennečne, predpokladaný koniec trestu je 14.11.2019.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania mal súd za preukázané, že resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/18/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 16.05.2019, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 roka nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa so spisovým materiálom, návrhom odsúdeného, dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Predpokladom podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch základných podmienok, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, pričom všetky podmienky musia byť splnené súčasne. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 1 rok dňa 16.05.2019 a väzba trvala od 14.11.2018 do 16.05.2019, teda dňom 14.05.2019 je u neho splnená prvá zákonná podmienka, že odsúdený si vykonal 1/2 z uloženého trestu odňatia slobody.

Na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej doby výkon trestu odňatia slobody je aj splnenie druhej a tretej podmienky a to, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu len možnosť za splnenia stanovených podmienok odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie odsúdeného vo výkone trestu. Pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý by mal byť zárukou vedenia riadneho života, musí súd prihliadnuť aj na jeho doterajší spôsob života, ako aj na možnosť jeho resocializácie. V tomto chápaní podmiennečné prepustenie neznamená ukončenie výchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej skúšobnej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchatel'ov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda skúmal všetky tri kritéria pre prípadné podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, podrobne sa zaoberal stavom prevýchovy odsúdeného, či sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody prispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, tzn., či u neho došlo k nejakému polepšeniu, ako má na mysli ustanovenie § 66 Trestného zákona, či možno očakávať zmenu po jeho prepustení na slobodu.

Súd zistil, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V čase vypracovania hodnotenia ešte odsúdený nemal stanovený program zaobchádzania a preto sa nemohli vyjadriť k jeho plneniu. Vzhľadom na krátku dobu výkonu trestu nie je možné objektívne posúdiť, či účel výkonu trestu odňatia slobody v jeho prípade je naplnený. Zo správy riaditeľa ÚVTOS Ružomberok mal súd ďalej za preukázané, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá (rizikové faktory: opakované páchanie trestnej činnosti, nízka vzdelanostná úroveň, nezamestnanosť, požívanie alkoholu).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda komplexne posúdil osobu odsúdeného, prihliadol na povahu, ako aj charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a konštatuje, že odsúdený plnením si svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie. Súd konštatuje, že odsúdený by mal vyvinúť väčšiu snahu o získanie prípadných disciplinárnych odmien, ktoré by preukázali, že si riadne plní svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody a takýmto svojim správaním by sa ho snažil aj aktívne preukazovať. Taktiež súd je toho názoru, že osoba odsúdeného nedáva súdu dostatočnú záruku, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti, a to aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdom trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže u odsúdeného nie sú kumulatívne splnené všetky tri zákonné podmienky, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh odsúdeného C. J. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Sťažnosť má odkladný účinok.