

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202735
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:1623202735.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. Y., nar. XX.X.XXXX, F. Y., nar. XX.X.XXXX a G. Y., nar. X.X.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: J. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., Y. X. XXX/XX a V. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 4.12.2023 na Okresnom súde Malacky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí V. Y., nar. XX.X.XXXX, F. Y., nar. XX.X.XXXX a G. Y., nar. X.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určenia vyživovacej povinnosti vo výške 100,- eur na mal. V., 75,- eur na mal. F. a 75,- eur na mal. G. splatného do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Matka súčasne žiadala súd o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí do novej školy („povolenie zmeny školy“), nakoľko otec odmieta dať matke súhlas.

2. Dňa 20.12.2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu trvania miestnej príslušnosti, nakoľko Okresný súd Senica naposledy rozhodoval vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y..

3. Matka v návrhu uviedla, že na základe posledného rozhodnutia súdu boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. S bývalým manželom uzavreli dohodu o striedavej starostlivosti, kedy deti boli týždeň u otca a týždeň s navrhovateľkou. Matka nemá problém, aby deti trávili čas s otcom, deti s ním majú pekný vzťah. Na základe rodinnej situácie, ktorá nastala, matka sa aj s deťmi odsťahovala do K. k jej matke, kde majú pekné zázemie, deti majú vlastnú izbu a s babkou majú krásny vzťah. Najstaršia dcéra V. nedávno utiekla od svojho otca a zavolała políciu. Uviedla, že tatino býva často nervózny, bije ju a kričí po nej. Otec detí nie je zlý, ale V. je citlivé dieťa a keď toto spravila, o niečom to svedčí. Deti sa vyjadrili, že chcú bývať s matkou, len sa boja, ako zareaguje otec. Matka im nikdy nebude zakazovať stretávanie s otcom. Otec podal na Okresnom súde Senica návrh na striedavú starostlivosť ešte v čase, keď matka žila v R.. Matka so striedavou starostlivosťou najskôr súhlasila, ale nakoľko sa presťahovala, už nemôže súhlasiť. Bývalý manžel jej dlhuje nemalú čiastku na výživnom, ale doteraz to neriešila, nechcela robiť otcovi problémy, avšak on ich matke začal robiť. Návrh týkajúci sa povolenia zmeny školy matka bližšie neodôvodnila.

4. Uznesením č. k. 25P/66/2023-15 zo dňa 21.12.2023 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu v lehote 10 dní, a to doplnenie podania o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a

opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, najmä skutočností týkajúcich sa nároku na nahradenie súhlasu otca so zmenou školy. Súd vyzval matku na úpravu petitu návrhu tak, aby tento bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (najmä spresnenie, či sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha aj úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom alebo len nahradenia súhlasu otca so zmenou školy). Uznesenie bolo matke doručené do vlastných rúk dňa 4.1.2024, do dnešného dňa na výzvu súdu nereagovala.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25P/32/2023 súd zistil, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. sa na tunajšom súde vedie konanie na návrh otca doručený súdu dňa 13.9.2023, ktorý sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti s tým, že každý párny týždeň v mesiaci od piatka do piatka budú deti v osobnej starostlivosti otca a každý nepárny týždeň v osobnej starostlivosti matky. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 22.1.2024.

6. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V., F. a G. Y. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/14/2021-41 zo dňa 19.5.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok. Otca súd zaviazal platiť na deti výživné vo výške 100,- eur mesačne na maloletú V., 75,- eur mesačne na maloletú F. a 75,- eur mesačne na maloletého G., pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. Týmto rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 3P/20/2019-71 zo dňa 28.11.2019.

7. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia priloženej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že dňa 31.10.2023 na OO PZ Senica bola vypočutá V. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že je v starostlivosti u maminy, u ktorej býva, rodičia sú rozvedení a majú medzi sebou dohodu, že týždeň je u mamky a týždeň u otca. Dňa 27.10.2023 otec si V. aj s dvomi maloletými súrodencami vyzdvihol v škole v R.. Dňa 31.10.2023 v čase okolo 4:00 hod. V. utiekla od otca z domu tak, že vyskočila z okna domu. Chvíľu čakala na autobusovej zastávke, nemala peniaze, začala sa sama báť, tak zavolała na linku 112. Po chvíli po ňu prišla hliadka polície. Od otca utiekla, pretože sa hádajú už vyše dvoch rokov. Počas hádky po nej otec kričí, väčšinou jej pleskne rukou po chrbte. Častokrát sa stalo, že otec jej zobral mobil, keď chcela zavolať mamine. Tatino býva agresívny, keď nie je vyspatý po nočnej. Facku od otca po chrbte dostala minulý mesiac raz a minulý rok asi každý druhý mesiac dvakrát do mesiaca.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že rodina Y. je v evidencii ÚPSVaR Senica od roku 2018. V roku 2022 bola matka J. Y. riešená z dôvodu nahláseného podnetu vo veci porušovania domového poriadku, nadmerného hluku a zanedbávania starostlivosti o deti. V tom čase aj s deťmi bývala na adrese F. XX. Šetreniami v domácnosti a na príslušných inštitúciách sa vyššie uvedené informácie nepotvrdili. Komunikácia s matkou p. Y. bola bezproblémová, vždy reagovala na výzvy triednej učiteľky. Matka sa medzičasom odsťahovala k svojej matke H. E. do K., Y. X. XXX/XX. Najmenšie deti ostali u otca a maloletá V. išla k babke, pretože mala Covid-19. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Matka pracuje v Z., J. S. na tri zmeny, dosahuje príjem X.XXX,- Eur mesačne. S otcom sa nevedia dohodnúť vo veci odhlásenia detí zo ZŠ v R. a prihlásenia do ZŠ K.. K incidentu medzi V. a otcom sa vyjadřila, že V. zo začiatku navštevovala domácnosť otca pravidelne, neskôr to vyžadoval viac-menej otec. Rodičia spísali ústnu dohodu o striedavej starostlivosti. Nedorozumenia medzi V. a otcom podľa slov matky pretrvávajú už dlhšie obdobie. V. od malička citlivo vnímala všetky ich hádky. Matka uvádzala, že pán Y. nie je zlý otec, deťom sa snaží zabezpečiť všetky ich potreby. Maloletá V. navštevuje 6. ročník v ZŠ na F. ulici, správa sa dobre, výchovné problémy nemá. Mal. F. navštevuje 4. ročník na 2. ZŠ v R. a mal. G. navštevuje 1. ročník na 2. ZŠ v R.. Ošetrujúca lekárka detí je H.. H. H. - J. R.. Deti sú zdravé, odborné ambulancie nenavštevujú, lieky pravidelne neužívajú. Otec býva v 3-izbovom rodinnom dome na adrese S. XX, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Deti užívajú vlastnú detskú izbu, čistota a hygiena domácnosti je na vyhovujúcej sociálnej úrovni. Pán Y. žije s priateľkou X. Z., ktorá pracuje v MŠ L. pod L.. Deti s ňou majú vytvorený pekný vzťah. Otec pracuje v J. na krátky a dlhý týždeň, dosahuje príjem 1.300,- Eur mesačne. Otec poberá daňový bonus na deti a matka rodinné prídavky. Otec sa vyjadřil, že v čase incidentu bola V. u neho v domácnosti, dcéru iba upozornil, aby sa išla učiť, pretože tri dni bola na telefóne. Uviedol, že V. občas máva pubertálne správanie a rada klame.

Po chrbte ju neudrel a keď ju udrie, tak iba výchovne po zadku, to sa naposledy udialo v mesiaci máj 2023. Otec si s dcérou vychádza dobre, maloletá je t.č. času u neho a všetko je v poriadku, uzmierili sa. Dňa 8.12.2023 bol vykonaný pohovor s maloletou V., uviedla, že otec ju udrel asi tak pred týždňom, ale iba po zadku. Potom išli spať, prišiel jej dať pusu. Ráno o pol 4 sa zobudila a bola na neho stále nahnevaná a napadlo jej, že pôjde za maminou, odišla cez okno, potom ju policajti zaviezli k mamine. Po incidente sa tatina bála, cca. mesiac sa nebavili. Potom prišiel tatino k nim na kávu, porozprávali sa a zmierili. Od tejto doby si vychádzajú dobre. Jeho priateľku X. má rada. Rodičia sa vedia dohodnúť bez konfliktov, má rada oboch. Dňa 18.12.2023 bol realizovaný pohovor so všetkými tromi maloletými deťmi ohľadne zistenia ich názoru na striedavú osobnú starostlivosť. Mal. V. bola sama pri pohovore, uviedla, že sa chcú presťahovať k babke do K., aj F. a G.. S tatinom sa dosť háda, ale kvôli úplným hlúpostiam, napr. keď ju nútia upratovať po mladších súrodencoch. Teraz zatiaľ chodia do školy do R., vie si predstaviť, že by od pol roka nastúpili do inej školy v K.. Poznajú to tam, k babke chodievali každé leto, majú tam aj kamarátov. U babky je veľký priestranný trojizbový byt. Chce byť u maminy. K tatinovi nechce chodiť, tak tam teraz nemusí chodiť. Mladší súrodenci zostávajú s tatinom kvôli škole. V. jej povedal, že je to jej rozhodnutie, keď chce zostať u maminy. Otec sa ich snaží kupovať, súrodenci boli v Tatralandii. U tatina v domácnosti sa cíti ako slúžka, otcovu partnerku začína nenávidieť, lebo ona natočila rozhovor, čo ju tatino väčšinou donútil povedať, tým pádom u nej stratil dôveru. Chce byť u maminy, neháda sa s ňou. Je veľký rozdiel ako mamina s ňou pracuje a tatino po nej huláka. Keď budú bývať v K., mamina s babkou sa budú striedať. S maminou sa dohodli, že u babky im je dobre a bude to konečná zastávka, odtiaľ sa nebudú sťahovať. U babky to nebude veľká zmena, pretože to tam poznajú. U maminky je stále, dlhšie sa už nestrieda, F. a G. sú teraz častejšie u tatina kvôli škole. Ona na Vianoce k otcovi nepôjde. Otec po nej stále huláka a má veľa zákazov, u maminy má zákazy, iba keď niečo vážne vyviedli. Nevadilo by jej byť u tatina cez víkendy alebo cez letné prázdniny. Mal. F. pri pohovore uviedla, že chce ísť k babke, pretože ju majú radi a chýba im, v K. majú aj kamarátky. Od víkendu sú s G. u tatina. Mamina sa bude striedať s babkou v práci, budú sa starať obe. Tatko je prísnejší ako maminka, s tatkovou priateľkou si rozumie. Tatino s maminou si vychádzajú, ale sa aj dohadujú. Učí sa s nami aj tatko. Mal. G. uviedol, že chce tiež bývať u babky, pretože je tam sama a chýba mu. Kolízny opatrovník v závere správy konštatoval, že sa s rodičmi dohodli na ďalšom vypočutí detí dňa 15.1.2024, aby si vyskúšali byť v domácnosti starej matky a zodpovedne sa rozhodli.

9. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 2 ods. I CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

20. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Ak má súd k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V opačnom prípade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní nie je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je potrebné uviesť, že z návrhu matky nebolo možné jednoznačne určiť, ktoré uplatnené nároky majú byť upravené nariadením neodkladného opatrenia a v akom rozsahu sa matka domáha vydania rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko matka v závere návrhu uvádza, že prosí súd o vydanie neodkladného opatrenia, súd posúdil návrh matky podľa jeho obsahu tak, že matka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia jednak v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (zverenie do osobnej starostlivosti matky, otcovi určenie vyživovacej povinnosti) a jednak aj v časti matkou navrhnutého „povolania zmeny školy“, teda nahradenia súhlasu otca so zápisom detí do novej školy.

22. V časti návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, t.j. potreba bezodkladnej úpravy pomery maloletých detí, ani preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti je naďalej platná úprava práv a povinností rodičov maloletých detí V. v zmysle rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 9P/14/2021-41 zo dňa 19.5.2021, teda deti sú naďalej právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na ich výživu sumou 100,- eur mesačne na mal. V. a po 75,- eur mesačne na mal. F. aj mal. G.. Stretávanie otca s deťmi rozhodnutím súdu upravené nie je. Obidvaja rodičia majú právo deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok. Pokiaľ rodičia medzi sebou uzatvorili dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o deti, táto ešte nebola súdom schválená, a teda doposiaľ je pre rodičov záväzná taká úprava ich rodičovských práv a povinností, ktorá vyplýva z posledného rozhodnutia súdu. Vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby sa rodičia časom vzájomne dohodli aj na inej úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, než vyplýva zo súdneho rozhodnutia, avšak plnenie tejto dohody závisí od vôle rodičov, či ju budú akceptovať a dodržiavať, teda nie je vymožiteľné. Ako vyplynulo z návrhu, matka ďalej nie je ochotná vykonávať striedavú osobnú starostlivosť o deti v zmysle dohody uzavretej s otcom z dôvodu zmeny jej životnej situácie, kedy sa presťahovala k matke. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. už je

na tunajšom súde vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 25P/32/2023, v ktorom súd začal vykonávať dokazovanie, pričom matka má možnosť v tomto konaní prezentovať svoj záujem o ponechanie detí v jej osobnej starostlivosti, a teda nesúhlasiť s návrhom otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Nakoľko však úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 9P/14/2021-41 zo dňa 19.5.2021 doposiaľ nebola zmenená právoplatným rozhodnutím súdu, nie je možné ani dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by bolo obsahovo totožné s predmetným rozsudkom.

23. Pokiaľ ide o návrh matky na udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom maloletých detí do nového školského zariadenia, s ktorým otec nesúhlasí, navrhovateľka svoj návrh v tejto časti žiadnym spôsobom neodôvodnila. Uviedla, že z rodinných dôvodov sa odsťahovala aj s deťmi ku svojej matke do K. a poukázala na incident, ktorý sa odohral medzi najstaršou dcérou V. a jej otcom, ktorý bol riešený aj na polícii s tým, že vzájomný vzťah medzi dcérou a otcom je naštrbený, otec mal údajne najstaršiu dcéru podľa jej vyjadrenia zbiť, preto k nemu odmieta chodiť. Matka k návrhu nedoložila ani nenavrhlala žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku na udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom do školy v mieste súčasného bydliska matky, nie je zrejmé, do ktorej konkrétnej školy by mali byť deti zapísané, či táto škola má voľné kapacity a súhlasí s prijatím troch detí v polovici školského roka. Matka v návrhu neuviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí vo vzťahu k zmene ich školy (teda prečo je potrebné rozhodnúť o súhlase so zmenou školy bezodkladne, v zrýchlenom konaní), ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Taktiež nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha (minimálne chýba označenie novej školy, do ktorej by deti mali nastúpiť), teda petiť návrhu je v tejto časti neurčitý a neúplný. Už len pre absenciu tejto obligatórnej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP), ktorý nebol odstránený ani na výzvu súdu, nie je možné návrhu vyhovieť.

24. Aj v prípade, že by matka súhlas školy s prijatím detí doložila, súd má za to, že nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Súd konštatuje, že ochrana oprávnených záujmov maloletých detí musí byť vždy uprednostnená pred osobnými záujmami rodičov. Výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom realizujú rodičia v zásade vo forme konsenzu spoločne. O bežných veciach dieťaťa môže rozhodovať ktorýkoľvek z rodičov, a to i bez súhlasu druhého rodiča. Rovnako to platí aj v prípade podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa, ktorá si však za normálnych okolností vyžaduje dohodu oboch rodičov. Pri nezhode rodičov v danej veci, čo je najlepším záujmom dieťaťa, na návrh niektorého z nich rozhodne súd v zmysle § 35 zákona o rodine. Ak matka v návrhu uvádza, že otec jej odmieta dať súhlas so zápisom detí do novej školy, je zrejmé, že rodičia majú odlišné predstavy o štúdiu maloletých detí, pričom okamžitá dočasná úprava pomerov by mohla do budúcnosti spôsobiť závažné negatívne dôsledky. Zmena školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje, ako aj zmena bydliska, predstavujú podstatný zásah do režimu detí a ich každodenného života. Jedná sa o zmenu pedagógov, spolužiakov, kamarátov, domáceho prostredia, celkového zázemia, na ktoré sú deti určitým spôsobom navyknuté. Každé dieťa je jedinečné a na zmenu prostredia môže reagovať rôznym spôsobom. Pri rozhodovaní o súhlase s tak závažným zásahom do života detí súd musí vždy zvažovať ich najlepší záujem, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa týkajú maloletých detí. Matka však v návrhu žiadnym spôsobom nezdôvodnila, prečo by mala byť zmena školy maloletých detí v ich najlepšom záujme a z akého dôvodu je potrebný neodkladný zásah súdu. Súd pre úplnosť uvádza, že vyjadrenie maloletých detí, že by chceli navštevovať určitú školu, resp. inú základnú školu ako v súčasnosti, ešte nezakladá dôvodnosť pre rozhodnutie o takomto návrhu neodkladným opatrením.

25. Navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletých detí, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a neosvedčila ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Z uvedeného vyplýva, že nie je naplnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda že by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd nemal preukázané, že nevyhovením návrhu by došlo k situácii, za ktorej by bol ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický či sociálny vývin maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. Nie je jeho účelom v skrátenej konaní nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému by malo

predchádzať riadne dokazovanie na pojednávaní, ktoré pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).