

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010532.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaný Vojtech Tanko, nar. 11.02.1979 v Šali, trvalý pobyt Hlavná 949/15, Galanta, t. č. vo väzbe v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

v dňoch 19.09.2018, 24.10.2018, 15.11.2018, 12.12.2018 a 13.02.2019 sa bezdôvodne nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi na Okresný súd Galanta na výkon ochranného dohľadu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016, právoplatný dňa 05.04.2017, v trvaní jedného roka, a ktorý začal plynúť od 25.06.2018, a to napriek tomu, že bol na výkon ochranného dohľadu v uvedených termínoch riadne a včas predvolaný,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09.04.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 15 krát odsúdený prevažne za krádeže, no aj marenie výkonu úradného rozhodnutia, podvod alebo porušovanie domovej slobody, súčet jeho nepodmienečných trestov odňatia slobody je 11 rokov a 7 mesiacov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 30.08.2017, právoplatný toho dňa, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný postihnutý za 15 priestupkov rôzneho charakteru. Podľa správy o povesti obce Ž. sa tam nezdržiava, nebola na neho podaný sťažnosť ani nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku. Z obce nie je bližšie hodnotený.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený, čiže pri ich vyrovnanom pomere hranice trestnej sadzby neupravoval. Zároveň poznamenáva, že okrem pomeru súd prihliada v zmysle § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, aj mieru závažnosti týchto okolností, a v tomto prípade poľahčujúca okolnosť priznania a oľutovania v takejto jednoznačnej dôkaznej situácii je určite menej závažná ako priťažujúca okolnosť, že sa jedná o 15 krát odsúdeného páchatela.

Čo sa týka druhu trestu, súd vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného mal za to, že uložením alternatívneho trestu nedôjde k naplneniu účelu trestu a ani nezistil dôvody na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, keďže ani početné nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave a zmyslom uloženého ochranného dohľadu bolo práve zabránenie recidívy, čo asi nemalo žiadany efekt vzhľadom na prebiehajúce trestné konania za skutky, ktorých sa mal dopustiť počas ochranného dohľadu. Z uvedených dôvodov uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorým už nesleduje ani tak výchovný efekt, ako skôr ochranu spoločnosti pred obžalovaným, ktorý zjavne nemá záujem žiť riadnym životom. Pri určení výmery trestu považoval súd uloženie trestu v polovici trestnej sadzby za primerané na dosiahnutie účelu trestu, no ak bude dochádzať k páchaniu takejto trestnej činnosti aj v budúcnosti bude vhodné ukladať trest na hornej hranici.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v

obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).