

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010927
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného K. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2019

r o z h o d o l :

Obvinený
K. A., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale
bytom X., X. dvor XXXX/XX

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

v b o d e 1

dňa 20.06.2018 v čase o 18.18 h v meste X. na ulici A. N. XXXX/X cez neuzamknuté zadné dvere vošiel do priestorov skladu vinotéky M., odkiaľ prešiel do priestorov prevádzky, kde v čase o 18.19 h z čiernej peňaženky nachádzajúcej sa na policičke pod pultom odcudzil finančnú hotovosť v sume 470,-eur, čím spôsobil podnikateľskému subjektu M. X. I. M., IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania K. XXXX/X, X. škodu vo výške 470,-eur a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 10.03.2017 pod sp.zn. 3T/17/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

v b o d e 2

dňa 27.12.2018 v čase o 17.15 hodine v Leviciach na ulici Nábřežnej v objekte Polikliniky Sanat vliezol cez otvorené okno do ambulancie fyzioterapie, balneológie a liečebnej rehabilitácie a z tadiaľ prešiel do ďalšej miestnosti odkiaľ bez použitia násillia z parapetnej dosky odcudzil 1 kus uzamknutej kovovej pokladničky v hodnote 10,-eur, následne znovu vyskočil cez okno, ktorým sa dostal do vnútorných priestorov a na ulici opakovaným búchaním o obrubník chodníka otvoril plechovú pokladničku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15,-eur, čím poškodenej spoločnosti SANFIT, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 25,-eur, pričom predmetného skutku sa mal dopustiť napriek tomu, že

- bol dňa 02.05.2018 Obvodným oddelením Policajného zboru Levice postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplátenej na mieste vo výške 30,-eur, číslo bloku 14090223,
- bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2017 zo dňa 10.03.2017, právoplatný dňa 12.04.2017

t e d a

v b o d e 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona , § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému SANFIT s.r.o., Javorová 52, 934 01 Levice IČO: 35 976 926 škodu vo výške 25,-eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 08.08.2018 na obvineného K. A. obžalobu č. 1Pv 309/18/4402-5 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Trestná vec bola na Okresnom súde vedená pod sp.zn. 4T112/2018 a súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 22.11.2018, proti ktorému podal obvinený odpor.

Dňa 18.02.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice na obvineného K. A. obžalobu č. 2Pv 40/19/4402-7 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona. Trestná vec bola vedená pod sp.zn. 4T/20/2019.

Súd uznesením sp.zn. 4T/112/2018 zo dňa 19.03.2019 podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku a § 21 odsek 3 Trestného poriadku spojil trestné veci proti obvinenému K. A. na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp.zn. 4T/112/2018.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2019 po prednesení obžalôb prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov uvedených v obžalobách prokurátora č. 1Pv 309/18/4402 a č. 2Pv 40/19/4402, ktoré sa mu kladú za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný z oboch skutkov a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Spáchanie skutku v bode 1 rozsudku / obžaloba č. 1Pv 309/18/4402/ zo dňa 20.06.2018 bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal k jeho spáchaniu, dostatočne preukázané aj výpoveďou poškodenej M. X., svedkyne L. G., záznamom z bezpečnostnej kamery, zápisnicou o obhliadke miesta činu a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 80/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.06.2016.

Spáchanie skutku uvedeného v bode 2 rozsudku /obžaloba 2Pv 40/19/4402/ zo dňa 27.12.2018 bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, dostatočne preukázané aj výpoveďou poškodeného - konateľa spoloč. SANFIT, s.r.o. MUDr. M. K., záznamom z bezpečnostnej kamery, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v bode 2 svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Levice za priestupok proti majetku a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2017 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 12.04.2017.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o náhrade škody a ukladaní trestu prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to odborného vyjadrenia PeBe Invest s.r.o. Levice, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 80/2016 ako aj spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 80/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 17/2017 ako aj spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 17/2017, odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV, resp. lustráciou v Registri priestupkov, správou Mestského úradu X., blokom na pokutu Obvodného oddelenia PZ Levice č. 14090223.

Poškodená M. X. si v prípravnom konaní voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 470,-eur, ktorá jej vznikla krádežou finančnej hotovosti. Z úradného záznamu spísaného na Okresnom súde Levice dňa 20.03.2019 s poškodenou M. X. vyplýva, že poškodená sa rozhodla neuplatňovať si voči obžalovanému K. A. nárok na náhradu škody vo výške 470,-eur.

Konateľ spoločnosti SANFIT s.r.o. Levice S. M. K. si v prípravnom konaní v zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 25,-eur, ktorá vznikla krádežou uzamykateľnej pokladnice v hodnote 10,-eur a finančnej hotovosti, ktorá bola v pokladnici vo výške 15,-eur a navrhol v odsudzujúcom rozsudku obžalovanému uložiť povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného PeBe Invest s.r.o. vyplýva, že prenosná uzamykateľná pokladnica, odcudzená spol. SANFIT s.r.o. mala ku dňu 28.12.2018 hodnotu 10,-eur.

Obžalovaný K. A. bol podľa odpisu z registra trestov sedemkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch boli zrušené výroky o treste a boli uložené súhrnné tresty. V registri trestov je posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2017 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 12.04.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, písmeno f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdom Levice sp..zn. 2T 80/2016 dňa 27.06.2016 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 01.04.2016.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol celkom osemkrát postihnutý za priestupky pokutami, dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to dňa 19.05.2015 a dňa 02.05.2018 v blokovom konaní , päťkrát bol postihnutý za priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/, b/, c/, zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a jedenkrát za priestupok podľa § 42 ods. 1 písm. c/ podľa § 4 zákona č. 514/2009 Z.z.

V správe Mestského úradu Levice nie je bližšie hodnotený.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/80/2016 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn.2T/80/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.06.2016 bol obž. K. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 01.04.2016, právoplatným dňa 22.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/17/2017 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/17/2017 zo dňa 10.03.2017, právoplatným dňa 12.04.2017 bol obž. K. A. uznaný vinným v bode 1 z pokusu prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, v bode 2 z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 4 a 5 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v bode 6 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za skutky pod bodmi 1 až 3 podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/70/2015 zo dňa 11.05.2015 pokladal súd za dostatočný a za skutky v bode 4 až 6 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/80/2016 zo dňa 27.06.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 01.04.2016, právoplatným dňa 22.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil dve príťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený za trestný čin /odsúdenie OS Levice sp.zn. 3T 70/2015/, teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 1: 2 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky a v zmysle ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1/3, takže takto upravená trestná sadzba je 16 mesiacov až 3 roky. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že už bol opakovane odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel. Súd prihliadol aj na následok, ktorý obžalovaný svojím konaním spáchal a charakter trestnej činnosti a na základe týchto skutočností dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne

iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému SANFIT s.r.o. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnil, voči obžalovanému za podmienok podľa § 420 Obč. zák., a ktorá vznikla odcudzením pokladnice s finančnou hotovosťou v celkovej výške 25,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 112/2018. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.