

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206622
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318206622.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P.Á. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž., C..Č.. E. W. F. P. T. W., L.. B. XX, W., zastúpené opatrovníkom: Obec Ž.T., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. D., dieťa rodičov: matky - R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým dieťaťom, P.N. A., N.. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny W., B. XX, W..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny W., B. XX, W..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2018 domáhal nariadenia výchovného opatrenia v zmysle §37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v Detskom domove Š.C.. Úrad sa zároveň domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Úrad v návrhu uviedol, že maloleté dieťa sa narodilo ako tretie v poradí z nesledovanej gravidity matky a otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené ani jednou z domnienok určenia otcovstva. Maloletý sa narodil v 34. týždni gravidity a je dieťaťom HCV pozitívnej matky, ktorá je narkomankou. Po narodení bol v moči maloletého zistený nález amfetamínu, metamfetamínu a sledované Finneganove skóre bez potreby liečby. Maloletý bol preložený z Novorodeneckej kliniky FNsP Nové Zámky do nemocnice v Galante pre pomalý spontánny príjem stravy na ďalšie doliečenie a doriešenie sociálnej situácie v rodine. Úrad vedie spisovú dokumentáciu rodiny od 30.08.2018, kedy mu FNsP Nové Zámky zaslala hlásenie o narodení dieťaťa so žiadosťou o prešetrovanie podmienok na strane matky a vyjadrenie sa k eventuálnemu prepusteniu dieťaťa do domácej starostlivosti, nakoľko u matky bol udaný abúzus pervitínu aj v priebehu gravidity. Úrad vykonal pokus o prešetrovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov dňa 31.08.2018 na adrese Ž. XXX, v čase návštevy sa však v domácnosti matka nenachádzala. V domácnosti bola pani N.V. (údajne sestra matky), ktorá uviedla, že matka sa už približne 1-2 mesiace zdržiava v obci Selice. Úrad následne kontaktoval matku maloletého, ktorá naďalej tvrdila, že sa zdržiava na adrese Ž. XXX. Keďže sa na uvedenej adrese nenachádzala žiadna výbava pre novorodenca a nepodarilo sa

overiť pravdivosť tvrdení matky, návšteva bola zopakovaná aj dňa 03.09.2018, avšak opäť neúspešne. Z uvedeného dôvodu úrad neodporučil prepustiť maloleté dieťa do domácej starostlivosti. Dňa 03.09.2018 úrad telefonicky kontaktoval matku maloletého za účelom prešetrenia pomerov v mieste jej bydliska. Matka maloletého uviedla, že sa zdržiava spolu so svojimi maloletými deťmi Š. P. W. na adrese JP. XX, Š.. Na uvedenej adrese matka nemala pre žiadne z detí zabezpečené ošatenie, obuv, hygienu, čo odôvodňovala tým, že sa do domácnosti rodinnej známej nasťahovala len pred dvoma dňami, nestihla previesť osobné veci a tieto v priebehu pár dní zabezpečí. Dňa 10.09.2018 úrad opätovne kontaktoval matku maloletého za účelom zistenia, či nedostatky zistené počas predchádzajúcej návštevy boli odstránené. Matka uviedla, že pre nehody musela domácnosť M. Š. opustiť a aktuálne sa zdržiava na adrese S. XXX, B.. Počas šetrenia úrad zistil, že matka nemá zabezpečenú žiadnu výbavu pre novorodenca a vyjadrila sa, že nakoľko nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej a dôslednej starostlivosti o maloleté dieťa a opakovanie rieši otázku bývania, žiada o umiestnenie maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do doby, kým si neupraví rodinné a sociálne pomery do tej miery, aby mohla osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Úrad ďalej uviedol, že matka doposiaľ maloletého nenavštívila v nemocničnom zariadení a o dieťa neprejavila záujem. Matka maloletého je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 47,36 eur mesačne a nie je vlastníčkou žiadneho huteľného ani nehnuteľného majetku. V rodine matky maloletého nie je nikto z príbuzných, kto by bol ochotný a dokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého ako i vhodné podmienky pre jeho zdravý, všestranný, psychický a fyzický vývin. Stará matka sa vyjadrila, že starostlivosť taktiež nedokáže zabezpečovať, keďže nemá vytvorené podmienky.

3. K návrhu sa vyjadril opatrovník maloletého dieťaťa-Y. Ž., ktoré vyjadrenie bolo súdu doručené dňa 11.04.2019. Opatrovník uviedol, že matka maloletého sa nezdržuje na adrese uvedenej Ž. B.Č.. XXX. Podľa zistených informácií sa zdržiavala v obci B., F., P. P. M. V. Š., avšak bez bližších informácií pobytu. Obec Ž. nemá vedomosti o tom, či o maloleté dieťa toho času prejavuje záujem, takisto nemá vedomosti o tom, či matka je vlastníčkou huteľného alebo nehnuteľného majetku. Obec Žihárec sa stotožňuje s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. na uloženie výchovného opatrenia.

4. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 22P/145/2018- 13 zo dňa 20.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Nemocnici s poliklinikou sv. Lukáša Galanta, a.s., povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova Š. s tým, že maloleté dieťa sa ponechá v starostlivosti Detského domova Š. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 22P/145/2018-69 zo dňa 13.05.2019 vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý z dôvodu, že nad maloletým dieťaťom bola vyslovená osvojiteľnosť a maloleté dieťa je právne voľné žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu a nad maloletým dieťaťom nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny W., B. XX, W. a zároveň žiadal, aby matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny W., B. XX, W..

6. Dňa 09.07.2019 sa matka osobne dostavila na súd a uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Starostlivosť o maloletého by nezvládla, nemá prácu, žije v podnájme u rodinného známeho, ktorému zatiaľ finančne neprispieva. Keď sa zamestná tak mu bude prispievať. Momentálne nemá žiadny príjem, na úrade práce ešte nie je evidovaná, ale už vypísala všetky potrebné papiere a chystá sa ísť prihlásiť. Momentálne sa nestará o žiadne zo svojich detí, všetky sú v W.. Za staršími deťmi chodievala spolu s mamou aj si ich berie k mame asi každé dva týždne. Za maloletým P. nechodievala, o neho nemá záujem sa starať ani v budúcnosti. U maloletého P. prebehlo konanie o určenie osvojiteľnosti a jej rodičovské práva boli voči maloletému P. obmedzené. Matka uviedla, že za posledný rok nepoberala žiadne sociálne dávky ani príspevky. Nevlastní žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok. Nemá ani žiadne úspory, sporenia alebo poistenie. Návykové látky už neužíva. Myslí si, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým P. je v jeho najlepšom záujme. Matka uviedla, že na termín pojednávania dňa 14.08.2019 sa dostaví, v prípade ak sa zo závažných dôvodov nebude môcť dostaviť, súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jej neprítomnosti.

7. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 14.08.2019 sa nedostavila matka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Predvolanie jej bolo doručené dňa 09.07.2019. V súlade

s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

8. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že podal návrh na uloženie výchovného opatrenia. V poslednom období sa zmenili okolnosti na strane maloletého dieťaťa, nakoľko matka neprejavovala záujem, a preto majú za to, že výchovné opatrenie by neplnilo svoj účel, nakoľko sanácia nie je možná. Aby dieťa mohlo byť zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť požiadali o zmenu petitu a žiadajú, aby súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť a aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným, nakoľko matka nie je zamestnaná. Maloleté dieťa sa nachádza v Centre pre deti a rodiny W. a centrum súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti v centre. U maloletého dieťaťa sa nič nezmenilo. S centrom sú v častom kontakte. V júli 2019 sa na Úrade konala prípadová konferencia v prípade všetkých troch maloletých detí. Bola na nej prítomná aj matka maloletých detí. Matka sa aj naďalej zaujíma iba o staršie dve maloleté deti a o mal. P. neprejavila žiaden záujem, ani sa na neho nepýtala. Zotrvávala stále na svojom stanovisku, že nemá o neho záujem. Bolo jej vysvetlené, aby sa zúčastňovala súdnych pojednávaní a aby preberala súdne zásielky, vtedy vyzerala, že porozumela poučeniu, na čo sa dostavila na súd na prevzatie predvolania na pojednávanie. V rodine nie je nik, kto by mal záujem o malol. dieťa. Navrhovateľ uviedol, že vie, že matka je evidovaná na úrade, minulý týždeň tam bola, priniesla potvrdenie zo zamestnania o tom, že ju neprijali. Či sa situácia od vtedy zmenila, nevie uviesť. Overovali si aj na úrade práce, že sa matka zaevidovala ako nezamestnaná. Matka uviedla na konferencii adresu, kde sa zdržiava, ide o známeho, ktorý je momentálne odcestovaný, matka sa zdržiava v Š..

9. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že o matke nemajú žiadnu vedomosť. Súhlasia s návrhom navrhovateľa. Matku bolo v obci vídať skrz toho, že chodila za svojou matkou, čo bolo pred rokom. Iné vedomosti o matke nemajú.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny W.y zo dňa 03.04.2019 a 10.05.2018 vyplýva, že maloletý P. bol dňa 09.10.2018 prijatý do centra na základe neodkladného opatrenia a v centre sa nachádza spolu so svojimi staršími súrodencami Š. P. W.. Súrodenci nemajú vytvorené žiadne väzby, nakoľko ide o novorodenca. Prvýkrát ho videli až v centre. Ide o predčasne narodené dieťa z nesledovanej gravidity, ktoré matka opustila ešte v nemocnici. Po pôrode sa mu zistili v moči amfetamín a metamfetamín, bez potreby liečby. Biologickým otcom je C. X., ktorý matku na začiatku tehotenstva opustil. Nikdy o syna nejavil záujem. Je vo výkone trestu. Nie je ani uvedený v rodnom liste. Matka nepracuje, nie je evidovaná na ÚPSVaR, nepoberá žiadne dávky, z čoho žije, nie je známe. Nežila na stabilnom mieste, menila partnerov i bydlisko. Momentálne má vraj rakovinu, no nemôže byť operovaná, lebo nemá zdravotné poistenie. Mala by sa zdržiavať v domácnosti svojej matky. Starší súrodenci boli striedavo u babky, alebo u tety a u iných cudzích ľudí. Matka nemala pripravenú výbavičku pre novorodenca. O syna neprejavuje žiaden záujem. Súhlasila s jeho adopciou. Maloletý bol Okresným súdom Galanta vyhlásený za právne voľného a osvojiteľného.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.05.2019 vyplýva, že matka maloletého je okrem maloletého matkou ďalších dvoch maloletých detí, ktoré boli takisto na základe neodkladného opatrenia umiestené v Centre pre deti a rodiny W.. Matka nie je zamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je poberateľkou žiadnych štátnych dávok a nie je vlastníčkou hnutelného ani nehnuteľného majetku. Nakoľko matka a ani nikto z príbuzných neprejavoval o maloletého žiadny záujem odo dňa prijatia maloletého do zariadenia, bola nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Galanta vyslovená osvojiteľnosť. S poukazom, že nad maloletým bola vyslovená osvojiteľnosť a matka bola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností, podal orgán SPODaSK určenému úradu v N. dňa 04.04.2019 žiadosť o zaradenie maloletého do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú starostlivosť. Dňa 24.04.2019 bola žiadosť vrátená, resp. zamietnutá z dôvodu, že nad maloletým dieťaťom nebola nariadená ústavná starostlivosť a predbežná spisová dokumentácia neobsahovala potrebné náležitosti vyplývajúce z § 34 ods.1 zák.č. 305/2005 Z.z. Dňa 18.04.2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky maloletého. V čase šetrenia bola v domácnosti zastihnutá matka maloletého, ktorá sa na maloletého neinformovala, neprejavila o neho žiaden záujem. O maloletého matka ani nikto z príbuzných neprejavuje žiaden záujem. Vzhľadom k uvedenému je nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým bezpredmetné a preto navrhovateľ žiadal nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

12. Z lustrácie v katasterportali ako aj v živnostenskom a obchodnom registri vyplýva, že matka v kat.úz. Ž. nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nie je osobou, ktorá by bola spoločníkom alebo konateľom akejkoľvek spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a takisto nepodniká ako fyzická osoba. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka nie je zamestnaná.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/kolízneho opatrovníka, opatrovníka maloletého dieťaťa, matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/211/2018, 12P/171/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

14. Maloleté dieťa sa narodilo ako tretie dieťa v poradí z nesledovanej gravidity matky, otec v rodnom liste nie je uvedený. Maloletý bol dňa 21.09.2018 umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 22P/145/2018-13 zo dňa 20.09.2019 do dočasnej starostlivosti Detského domova Š. z dôvodu, že o maloletého matka neprejavila záujem, sama požiadala o jeho umiestnenie do zariadenia. O maloletého neprejavila záujem ani blízka rodina maloletého dieťaťa. Následne uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/171/2018-11 zo dňa 08.10.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zmene vyššie uvedeného uznesenia v časti týkajúcej sa zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené a maloletý bol zverený do dočasnej starostlivosti Detského domova W., kde sa maloletý nachádza od 09.10.2018. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/211/2018-31 zo dňa 07.02.2019, právoplatným dňa 16.03.2019 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a matke maloletého bol obmedzený výkon jej rodičovských práv a povinností a maloletému dieťaťu bola v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností ustanovená za opatrovníka Obec Ž..

15. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2019 suma 28,79 Eur.

25. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

31. Ústavná starostlivosť je formou náhradnej starostlivosti o dieťa, ktorú považuje zákon za krajné a výnimočné opatrenie. V danom prípade bolo v konaní preukázané štetím vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka, že v rodine ani v blízkom okolí maloletého dieťaťa nie je žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, štetím kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Zároveň bolo preukázané, že maloleté dieťa je osvojiteľné, keďže rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/211/2018-31 zo dňa 07.02.2019, právoplatným dňa 16.03.2019 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, a že nie je možné maloletého zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu. Maloleté dieťa sa prakticky od svojho narodenia od 21.09.2018 nachádza sústavne v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, keďže do centra bolo umiestnené po svojom narodení priamo z nemocnice. Otec maloletého dieťaťa nie je zapísaný v rodnom liste maloletého a matka od narodenia maloletého dieťaťa neprejavovala o maloleté dieťa žiaden záujem, od narodenia deklaruje, že o maloleté dieťa nemá záujem a na tomto tvrdení zotrvala po celý čas a naposledy to vyhlásila aj na súde dňa 09.07.2019, kde sa dostavila bez predvolania. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k uvedenému súd pripustil aj zmenu návrhu špecifikovanú v bode 5. tohto odôvodnenia, keďže uloženie výchovného opatrenia by bolo neúčelné, a to práve vzhľadom na nezáujem matky o starostlivosť o maloletého trvajúcí od narodenia maloletého dieťaťa, vyslovenú osvojiteľnosť maloletého a obmedzenie rodičovských práv a povinností matke maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nariadil súd nad maloletým ústavnú starostlivosť,

ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny W.Ď., keďže maloletý je adaptovaný v centre, kde sa nachádza od 09.10.2018. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

32. Súd ďalej určil, ako má matka maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobokových pomerov matky. Matka maloletého dieťaťa je nemajetná, nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Súd pri určení výživného prihliadol aj na to, že matka má okrem maloletého P., ďalšie dve maloleté deti, a to malol. Š., nar.XX.XX.XXXX a malol. W., N.. XX.XX.XXXX, ktorým bolo na základe uznesení tunajšieho súdu nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny W. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí práve z dôvodu, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, t.j. v tzv. minimálnom rozsahu je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné je matka maloletého dieťaťa povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny W..

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.