

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014360  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014360.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

X.. K. I.,

nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom K., H. K. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 25.6.2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e podľa § 323 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine, ochrannom psychiatrickom liečení ústavnou formou, treste prepadnutia veci a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 25.6.2019 bol obžalovaný X.. K. I. uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pretože dňa 14.01.2019 v čase okolo 12.26 h v budove T. I.XXX/XXA v T. na X poschodí v kancelárii č. XXX neuposlúchol výzvu policajnej hliadky v zložení stržm. S. I. a nstržm. R. S. s volacím znakom T. XXX, aby vydal pracovníčke T.pis, ktorý jej predtým odcudzil, na čo reagoval, že ju nepozná, že nemá žiadny spis a nič im nedá, čo nespravil ani po niekoľkých opakovaných výzvach, ruky si dal do vreciek bundy, po vyzvaní, aby ruky vytiahol, vystrel ruky do tváre nstržm. S. a nastriekal mu viackrát do tváre slzný sprej C. pravou rukou a udieral ho niekoľkokrát do tváre ľavou rukou, následne boli voči páchatelovi použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvráteniu útoku podľa §51 ods.1 písm. a) z. č. 171/1993 Z. z., počas celého zákroku menovaný kládol aktívny

odpor a to tak že kopal, snažil sa udierať príslušníkov PZ, následne boli voči menovanému použité donucovacie prostriedky stržm. S. I. a to putá podľa § 52 ods. 1 písm. c) z. č. 171/1993 Z. z, pričom páchatel kládol stále aktívny odpor a to tak, že sa snažil uhryznúť stržm. S. I. počas založenia pút, po následnom spacifikovaní páchatefa boli obaja príslušníci jednorázovo ošetrení vo F. R. T., bez doby liečenia.

Bol za to odsúdený podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci - slzného spreja C. zaisteného na mieste činu. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený S. I., nar. XX.XX.XXXX odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného namietal, že nesúhlasí s ustálením viny a je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na nesprávnom a jednostrannom hodnotení dôkazov a na nesprávnom posúdení veci. Obžalovaný si priebeh skutku nepamätá, poprel, že by sa skutok mal udiať tak, ako to popisujú vypočutí svedkovia a potom nebolo dostatočne preukázané, že by sa skutok stal tak, ako ho uvádza obžaloba a preto mal byť spod obžaloby oslobodený. Na základe toho potom nie je ani daný zákonný dôvod na to, aby súd ukladal obžalovanému za spáchaný skutok vysoký nepodmienečný trest odňatia slobody. Ďalej poukazoval na znalecké dokazovanie a podrobnú výpoveď znalca na hlavnom pojednávaní, podľa ktorého bol skutok spáchaný v stave forenzne podstatne významne zmenšenej príčetnosti obžalovaného. Znalec sa zároveň vyjadril, že pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatefa by bolo ďaleko vhodnejšie umiestnenie obžalovaného do detenčného ústavu. Podľa názoru obhajoby, v danom prípade súd pochybil pri ukladaní výmery trestu, ktorý ukladal páchatelovi za čin spáchaný v stave forenzne významne zmenšenej príčetnosti, na úkor psychiatrickej liečby obžalovaného. Domáhal sa, aby trest bol ukladaný za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák., teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uložený trest je úplne neprimeraným opatrením a ďaleko vhodnejšie by bolo uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, než dlhého trestu odňatia slobody. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) c), d) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por., prípadne aby mu pri zrušení výroku o treste uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Aj obžalovaný zaslal súdu písomne odôvodnené odvolanie a viaceré doplnenia odvolania. V týchto namietal najmä to, že sudkyňa pri rozhodovaní neakceptovala jeho zdravotný stav, ani fyzický ani psychický a žiadal o opätovné vyšetrenia. Vymenoval všetky choroby, na ktoré trpí, na nestálu pamäť v dôsledku poškodenia, kedy nie je schopný nič si zapamätať, a ktoré sú dôvodom na nové znalecké posudky z rôznych odborov zdravotníctva a farmácie od všetkých lekárov špecialistov. Žiadal ďalej, aby krajský súd jeho zdravotný stav riadne preveril a prešetril a aby predvolal na pojednávanie svedkov, ktorí boli v čase skutku s ním v kancelárii T. a to K. C., C. U. st., S. Z., E. Z.. K odvolaniu v prílohe doručil kópiu ambulantného vyšetrenia I. R. s., R. C.. V doplnení dôvodov odvolania zo dňa 12.7.2019 opätovne poukazoval na svoje fyzické a psychické ochorenia, žiadal, aby krajský súd zabezpečil všetky vyšetrenia týkajúce sa jeho diagnóz a k odvolaniu priložil kópiu z psychiatrického vyšetrenia K.. H.. V doplnení odvolania zo dňa 18.7.2019 na č.l. 234-235 opätovne namietal, že súdom prvého stupňa nebola akceptovaný jeho zdravotný, fyzický a duševný stav, opätovne uvádzal, akými chorobami trpí a odvolával sa na už konštatované lekárske správy. Podľa jeho názoru lekárske správy a posudky, ktoré predložil, sú v rozpore so znaleckým posudkom K.. A.. Tie isté námietky zopakoval aj v doplnení dôvodov odvolania zo dňa 24.7.2019 a napokon v doplnení odvolania z 1.8.2019 sa domáhal doručenia rozhodnutia prokuratúry č. 1Pv/47/19/330. Záverom dôvodov jeho odvolania sa v podstate domáhal zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vrátenia veci na Okresný súd v Trenčíne za účelom zabezpečenia všetkých vyšetrení jeho fyzického a psychického stavu (č.l. 215).

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázala na správnosť záverov súdu prvého stupňa pokiaľ sa týka uznania viny, ako aj uloženého trestu a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Pri rozhodovaní o vine súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, ktoré dôsledne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. aj vyhodnotil a správne ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Vychádzajúc najmä z výpovedí poškodených, svedkov - pracovníčok T. lekárskeho správ ohľadne zranenia poškodených a ďalších dôkazov, ani odvolací súd nemal o vine obžalovaného žiadne pochybnosti. V tomto smere nemohol teda odvolací súd námietkam obžalovaného prisvedčiť.

Inú situáciu odvolací súd zistil v rámci preskúmania výroku o treste napadnutého rozsudku. Tu je potrebné súdu prvého stupňa dôrazne vytknúť nepreskúmateľnosť jeho postupu pri ukladaní trestu. Na jednej strane z výroku o treste vyplýva, že tento bol ukladaný za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. (opätovné spáchanie zločinu), ale z odôvodnenia výroku o treste vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený iba za prečiny, (žiadny zločin, ktorý by bol dôvodom pre použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. sa tam nespomína, hoci opak je pravdou, pretože obžalovaný už bol odsúdený pre zločin). Ako dôvod zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby sa uvádza prevaha priťažujúcich okolností - konkrétne jednej, podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a nie existencia dôvodu podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., ktorý však vo výrokovej časti uvedený je. Takýto nepreskúmateľný výrok o treste musel odvolací súd zrušiť a iba vzhľadom k tomu, že obžalovaný je vo väzbe, nevrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, ale rozhodol vo veci sám rozsudkom.

Vychádzajúc zo zásad ukladania trestu však odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca psychiatra je možné prisvedčiť odvolacej námietke obžalovaného spočívajúcej v tom, že u neho prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby, za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Znalec v posudku vyslovil záver o miere podstatne forenzne významne zmenšenej rozpoznávacích aj ovládacích schopností obžalovaného v čase spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na celkový zdravotný stav obžalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že účel trestu môže byť dosiahnutý aj trestom kratšieho trvania jeho výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia, samozrejme za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku iba vo výroku o treste, rozhodol vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.