

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010238
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného U. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku

Obžalovaný
U. F., narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S.,
X. XXXX/XX,
na slobode,

s a o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 124/19/4406-10 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to dcéru U..F., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/65/2017 zo dňa 11.04.2017, právoplatného dňa 17.05.2017 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne vždy do 20- toho dňa mesiaca k rukám matky D. C., bytom S., F. Č.. XXXX/XX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval a o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.10.2018 do 14.08.2019 vznikol dlh na výživnom voči matke D. C. vo výške 600,- eur, hoci bol dňa 09.03.2017 z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 5PP/7/17 zo dňa 09.03.2017,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U.A. F. (ďalej len obžalovaný). Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - poškodenej D. C., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v spise a oboznámením spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/60/2014 a sp.zn. 2T/28/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Svedkyňa - poškodená D. C., na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný mal platiť 60 eur mesačne. Mal dlh 540 eur, deň pred hlavným pojednávaním zaplatil dlžné výživné v celom rozsahu pričom uhradil výživné aj za mesiac august a september. Dieťa netrpelo núdzou, dokázala sa o neho postarať. Platí škôlku, malá je zdravá.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 11P/65/2017-24, rodného listu maloletej, potvrdenia o návšteve materskej školy, správy exekútora U. B. F., trestného rozkazu OS Topoľčany sp. zn. 1T/60/2014, uznesenia OS Topoľčany sp. zn. 1T/60/2014, uznesenie OS Nitra sp.zn. 5PP/7/2017 zo dňa 28.9.2018, uznesenia OS Nitra sp.zn. 5PP/7/2017 zo dňa 9.3.2017, hlásením zmien - ÚVV a ÚVTOS Nitra zo dňa 09.03.2017, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, správou Sociálnej poisťovne, potvrdením Obchodného registra OS Nitra, výpisom zo živnostenského registra, správou o lustrácii motorových vozidiel MVSR, správou o lustrácii v katasterportal.sk, správou Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., odpisom z registra trestov obžalovaného, správou o povesti obžalovaného - mesto S., výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného. Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi OS Topoľčany sp.zn. 1T/60/2014 a sp.zn. 2T/28/2018.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) alebo písmene b) § 86 Trestného zákona, pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatelovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Napravenie škodlivého následku znamená, že páchatel odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme (riadne platenie výživného a teda uspokojovanie životných potrieb toho, komu má byť výživné poskytnuté), a tým v podstate obnoví pôvodný stav. S poukazom na preukázateľné uhradenie zameškaného výživného obžalovaným a na skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, keďže sa poškodená D. C. dokázala o maloletú postarať, súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného a preto rozhodol tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 124/19/4406-10 pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.