

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119214039
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:6119214039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, zast.: GOREJ Legal, s.r.o., IČO: 47 231 939, so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, proti žalovanému: Š. E., W.. XX.XX.XXXX, F. Č., R. XX, o zaplatenie 108,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 108,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,20 € od 01.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,70 € od 20.10.2016 do zaplatenia , a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 108,90 € s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania.

2. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovaného a nedoručenia v danej veci vydaného platobného rozkazu upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca v odpovedi na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Následne upomínací súd dňa postúpil vec na tunajší súd dňa 28.03.2019.

3. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 22.7.2015 dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľovi v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval faktúrou č. 7234175954 splatnou dňa 30.6.2016 na sumu 74,20 € a faktúrou č. 7240183644 splatnou dňa 19.10.2016 na sumu 34,70 €. Žalobca zaslal žalovanému upomienku na zaplatenie dlžnej sumy ako aj predžalobné upomienky, na ktoré žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Vzhľadom na uvedené tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy 108,90 € spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania v zmysle podaného žalobného návrhu.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 26.04.2019, č. k. 20Csp/195/2019-54. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru

Slovenskej republiky, avšak neúspešne. Súd tak Uznesením zo dňa 10.06.2019 zrušil platobný rozkaz pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.08.2019 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav:

9. Na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 22.7.2015 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste. Na základe takto uzavretej zmluvy žalovaný odoberal elektrickú energiu a zaviazal sa za ňu riadne a včas uhrádzať peňažné prostriedky a žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu na dohodnutom odbernom mieste. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas uhrádzať za odobratú energiu nedodrжал. Žalobca listom zo dňa 09.11.2018 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm za spotrebovanú elektrickú energiu, avšak žalovaný zostal pasívny. Žalovaná istina ku dňu podania žalobného návrhu činila sumu vo výšku 108,90 €. Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy v zmysle podaného žalobného návrhu.

10. Za spotrebovanú elektrickú energiu bola žalovanému vystavená faktúra č.7234175954 splatná dňa 30.6.2016 na sumu 74,20 € a faktúra č. 7240183644 splatná dňa 19.10.2016 na sumu 34,70 €.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 22.07.2007 (ďalej len „zákon o energetike“), tento zákon upravuje:

- a) podmienky pre podnikanie v energetike,
- b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike,
- c) opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a plynu a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a vnútorného trhu s plynom,
- d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike,
- e) výkon štátnej správy v energetike,
- f) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

15. Podľa § 35 ods. 1 zákona o energetike oprávnený odberateľ má právo:

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,
- b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny,

- c) na pripojenie do sústavy, ak odberné elektrické zariadenie odberateľa elektriny spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h),
- d) uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny do sústavy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia,
- e) preniesť svoju zodpovednosť za odchýlku účastníka trhu s elektrinou na iného účastníka trhu s elektrinou na základe zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku v súlade s § 15 ods. 7,
- f) zúčastňovať sa organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou, ak je subjektom zúčtovania a uzatvoril s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou,
- g) na poskytnutie údajov a opravných údajov od zúčtovateľa odchýlok na účely vyúčtovania dodávok elektriny a odchýlky subjektu zúčtovania v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu,
- h) na bezplatnú zmenu registrácie svojho odberného miesta na nového dodávateľa elektriny v lehote do troch týždňov od doručenia žiadosti,
- i) bezodplatne získať merané údaje o spotrebe na svojom odbernom mieste v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b),
- j) na priamu komunikáciu ohľadom všetkých technických záležitostí pripojenia s prevádzkovateľom sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, bez ohľadu na to, či má s prevádzkovateľom sústavy uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny,
- k) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s viacerými dodávateľmi elektriny súčasne v súlade s podmienkami podľa pravidiel trhu; to neplatí pre odberateľa elektriny v domácnosti,
- l) na sprístupnenie údajov poskytovateľovi energetickej služby 67a podľa § 34 ods. 2 písm. r),
- m) určovať poskytovateľa energetickej služby 67a, ktorému možno sprístupniť údaje podľa § 34 ods. 2 písm. r),
- n) pri inštalácii určeného meradla podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo pís. q) na poskytnutie informácií o jednotlivých funkciách inštalovaného meradla a o spôsoboch odčítania meraných hodnôt umožňujúcich kontrolu vlastnej spotreby elektriny,
- o) na prístup k informáciám o histórii spotreby elektriny 67b umožňujúcim kontrolu vlastnej spotreby elektriny, ak má nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q),
- p) na výber písomného alebo elektronického spôsobu informovania o vyúčtovacej faktúre a spôsobe doručovania vyúčtovacej faktúry.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov uzatvorili dňa 22.02.2015 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.). Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtované sumy za dodávku elektriny, na základe vyúčtovanej faktúry č. 7234175954 splatnej dňa 30.06.2016 na sumu 74,20 € a faktúry č. 7240183644 splatnej dňa 19.10.2016 na sumu 34,70 €. Žalovaný dôvod ani rozsah uplatnenej sumy nenamietal ani nijako nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 108,90 €.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5 % ročne zo sumy 74,20 € od 01.07.2016 do zaplataenia a 5 % ročne zo sumy 34,70 € od 20.10.2016 do zaplataenia.

21. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 108,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,20 € od 01.07.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,70 € od 20.10.2016 do zaplataenia , a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).