

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200202
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: R T., s.r.o., U.: XX XXX XXX, so sídlom B. nábrežie XA, XXX XX I., proti žalovanej: A. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Y. K., o zaplatenie: 2030 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1637EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1637EUR od 23.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splatenie dlžnej sumy žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 140 Eur, vždy k 20 dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok - nezaplatením, čo i len jednej z nich sa stane splatný celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 28.01.2019 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia istiny 2030Eur, dlžných úrokov vo výške 1576,64Eur, zmluvného úroku 18,90% ročne zo sumy 2030 Eur od 23.01.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2030 Eur od 23.01.2019 do zaplatenia a to na účet žalobcu vedený v Z.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi zmluvnými stranami Z. XX XXX XXX ako postupníkom, bolo pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy: zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve mala potvrdiť, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Žalobca tvrdil, že na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 2030Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná podľa tvrdenia žalobcu neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, postupca mal v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť dňa 25.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu mala žalovaná vykonať dňa 18.10.2017 a od tohto dňa ďalšiu čiastkovú úhradu nevykonala.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe, listinnými dôkazmi, poučením o procesných právach v spotrebiteľských sporoch dňa 15.05.2019. Žalovaná sa v stanovenej lehote do 15 dní od doručenia výzvy k žalobe nevyjadrila.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná sa na pojednávania riadne dostavila.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery Poštovej banky účinnými od 28.06.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky účinnými od 01.02.2014, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky platným od 01.10.2014, Aktuálny stav pohľadávky ku dňu 22.01.2019, Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018, upozornením - výzva na splnenie dlžnej časti úveru zo dňa 01.02.2016, podaciami hárkami predloženými žalobcom, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.04.2015, zmluvou o úvere dobrá pôžička zo dňa 11.11.2014, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.02.2016, doručenkou - adresát žalovaná, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je momentálne na materskej dovolenke, pričom prišli o dom. Zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka, keďže prišli o dom a potrebovali peniaze. Požiadala o povolenie splátok vo výške 100 Eur mesačne. Uviedla, že má mesačný príjem okolo 850 Eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Nemá žiadne úspory, ktoré by jej umožnili zaplatiť dlh. Žiadne iné príjmy okrem materskej nemá. Pôvodný žalobca jej neumožnil splácanie dlhu a preto doteraz nezačala splácať. Má mesačné výdavky, platí nájom 350 Eur, spláca dlh voči spoločnosti ProfiCredit po 30 Eur mesačne. Žije sama bez partnera s dvomi deťmi. Žalovaná by vedela splácať maximálne vo výške 140 Eur. Uviedla, že ak by jej súd povolil splátky, dodržiavala by ich.

7. Dňa 11.11.2014 Z. a dlžníčka, klient - žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere, dobrá pôžička, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu. Bod 2.1 zmluvy ustanovuje, že zmluvné strany sa dohodli, že na základe tejto zmluvy banka po splnení podmienok uvedených v bode 2.3. zmluvy poskytne z úverového účtu dlžníkovi úver dobrá pôžička v zmysle podmienok uvedených v bode 2.2. zmluvy o úvere. V bode 2.2 sú uvedené parametre úveru a to výška schváleného úveru 2030Eur, počet mesačných splátok 120, dátum konečnej splatnosti 25.11.2024, výška mesačnej splátky 39Eur, výška mesačnej splátky (úroky, istina a náklady spojené s poistením) 39Eur, úroková sadzba 18,90%, RPMN banky 20,62%, priemerná RPMN na trhu 16,81%, celková čiastka úveru 4360,76Eur, úver bez poistenia, dátum prvej platby do 25.12.2014, splácanie k 25 dňu v mesiaci.

8. Podľa bodu 6.8 písmeno a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery Poštovej banky, a.s., Ak dlžník/ spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

9. Postupca Z. výzvou zo dňa 28.04.2015 upozornila žalovanú, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2014 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky voči Z.. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila žalovanú, že ku dňu 27.04.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 192,15Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 156Eur, poplatkov 36,15 Eur. Následne upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 01.02.2016 banka opätovne upozornila žalovanú na porušenie zmluvných podmienok a uviedla, že ku dňu 29.01.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 320,30Eur. Vyzvala ju na uhradenie a poučila ju, že bude oprávnená použiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Postupca - Poštová banka, a.s. výzvou zo dňa 25.02.2016 oznámil žalovanej, že sa stala jeho úverová pohľadávka k 25.02.2016 predčasne splatnou a výška pohľadávky je ku dňu zosplatenia vo výške : istina 2030Eur, úrok 267,49Eur,

poplatky za upomienky 14,65Eur. Súčasne postupca vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní. Súdu žalobca predložil doručenkou preukazujúcu doručenie predmetnej výzvy žalovanej dňa 29.02.2016.

10. Z výpisu z bankového systému Z. - Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 súd zistil, že v predmetnom výpise sú uvedené nasledujúce zaplatené splátky žalovanej dňa 25.12.2014 vo výške 39Eur, dňa 29.04.2015 vo výške 39Eur, dňa 28.05.2015 vo výške 39Eur, dňa 26.06.2015 vo výške 39Eur, dňa 30.07.2015 vo výške 39Eur, dňa 31.08.2015 vo výške 39Eur, dňa 01.10.2015 vo výške 39Eur, dňa 19.07.2017 vo výške 40Eur, dňa 16.08.2017 vo výške 40Eur, dňa 18.09.2017 vo výške 20Eur, dňa 18.10.2017 vo výške 20 Eur. Celkovo uhradené splátky vo výške 393Eur. Z prehľadu zaplatených splátok je zrejmé, že žalovaná sa opakovaním s platením splátok dostala do omeškania. Po uhradení prvej splátky neuhradila splátky splatné 01/214 až 03/2014 a následne začala splátky platiť od 29.04.2019. Potom sa opätovne dostala do omeškania a od 11/2015 do 19.07.2017 neuhradila žiadnu splátku.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 Z. postúpila pohľadávku voči žalovanej špecifikovanú v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky žalobcovi X.

12. Súd z výpisu z Registra obyvateľov SR mal preukázané, že žalovaná má dve deti E., narodeného 11.11.2010 a P., narodeného 18.03.2019. Žalovaná je slobodná.

13. Z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že žalovaná je poberateľkou materskej vo výške 884,50 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta.

Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splatením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie pod písmenom a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d), písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetných zmluvných vzťahoch ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybné v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

30. Žalobca preukázal, že postupca - Z.. splnil zákonné predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a toto predčasné vyhlásenie splatnosti riadne oznámil žalovanej. Taktiež preukázal, že postupca vyzval súčasne s vyhlásením predčasnej splatnosti žalovanú na úhradu dlžnej sumy a až po uplynutí viac 90 dní od doručenia výzvy, postúpil pohľadávku žalobcovi. Súd konštatuje, že boli dodržané podmienky osobitného zákona o bankách na postúpenie pohľadávky postupníkovi - žalobcovi. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore.

31. Po preskúmaní zmluvy o úvere dobrá pôžička súd zistil, že pri počte splátok 120 a výške splátky 39 Eur (bez poistenia) tak, ako to bolo stanovené v predmetnej zmluve, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi (žalobcovi) zaplatiť predstavuje sumu $120 \times 39 = 4680$ Eur, a teda nie sumu 4360,76 Eur ako to uviedol veriteľ v predmetnej zmluve. Podľa názoru súdu ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru. V predmetnej zmluve nebola správne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške. Pri úvere vo výške 2030,- Eur, počte splátok 120 a výške splátky 39 Eur, predstavuje RPMN hodnotu 21,73 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 20,62 %. (vid' kalkulačka RPMN, [https:// ekonomika.sme.sk/kalkulacky](https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky))

32. Ďalej súd pre úplnosť uvádza, že ak by bol výpočet celkovej čiastky úveru uvedený v uzatvorenej zmluve správny, znamenalo by to, že právny predchodca žalobcu nesprávne uviedol v zmluve výšku splátok, resp. výšku konkrétnej splátky alebo ich počet a teda by v danom prípade dôvodom bezúčinnosti poskytnutého úveru bola absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k). Išlo by o logický dôsledok skutočnosti, že súčin výšky a počtu splátok je vyšší ako v zmluve uvedená celková čiastka úveru. K

tomu je potrebné uviesť, že už len samo neuvedenie výšky napríklad poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru / vid' rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017/.

33. Súd má za to, že pokiaľ by predchodca žalobcu vychádzal z iného počtu splátok, resp. splátok v inej výške, ako je uvedené v zmluve o úvere, mal uvedené v zmluve o úvere uviesť nižším počtom splátok, resp. splátok v inej výške. Predchodca žalobcu v zmluve o úvere neuviedol, že niektorá zo splátok by mala byť v nižšej hodnote ako bola dohodnutá výška splátok, a preto je potrebné vychádzať z pôvodného údaja o výške splátok a ich počte uvedeného v zmluve o úvere.

34. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednávanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zjavné z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal.

35. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zjavné, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

36. Vzhľadom na nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN a teda absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j), súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanej za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

37. Súd z hľadiska právnej istoty poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré potvrdili konštatovanú bezúročnosť prvostupňovými súdmi v prípade totožnej formulárovej zmluvy o dobrej pôžičke. Napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12 Co 198/2018 zo dňa 28.02.2019, Krajský súd v Trenčíne č.k. 27 Co 239/2018 zo dňa 29.11.2018, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 1 Co 101/2018 zo dňa 17.01.2019, Krajského súdu Trnava č.k. 9 Co 224/2017 zo dňa 25.09.2018.

38. Vo vzťahu k uplatnenému kontinuálnemu zmluvnému úroku súd ešte uvádza, že takýto úrok žalobcovi podľa názoru súdu nepatrí. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je záväzok vrátiť úrok splatný "spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky". Citované ustanovenie podľa názoru súdu vychádza zo zásady, že veriteľ má nárok na úroky ako zmluvnú odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Inak povedané, zmluvná odplata patrí veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. V momente, kedy užívanie peňažných prostriedkov zo strany dlžníka je v rozpore so zmluvou (lebo ich nevrátil v lehote splatnosti, či už dohodnutej v zmluve alebo v dôsledku predčasného zosplatnenia), ide o omeškanie upravené osobitnými predpismi, na ktoré sa viažu iné (zákonné) nároky, a tieto možno zmluvne upraviť (modifikovať) len v tom rozsahu, v akom to zákon pripúšťa. Opačný výklad by podľa názoru súdu viedol k neprimeranému a nedôvodnému zvýhodneniu veriteľov poskytujúcich peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka) alebo zmluvy o pôžičke (§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka) oproti všetkým iným veriteľom peňažných prostriedkov. Maximálna sadzba úrokov z omeškania v spotrebiteľských zmluvách je pritom kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť (porov. judikát R 5/2000). Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala.

39. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 2030,- Eur a sumou zaplatených splátok 393,-EUR, (ktorých výšku mal súd preukázanú z Aktuálneho stavu úveru), t.j. sumu 1637 Eur,

ktorú povinnosť uložil žalovanej vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku uplatnenej istiny, dlžných úrokov 1576,64Eur, zmluvného úroku 18,90% ročne zo sumy 2030 EUR od 23.01.2019 do zaplatenia pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol.

40. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslené úroky vo výške 1576,64Eur, ktoré v žalobe nešpecifikoval. Predmetná vyčíslená suma pravdepodobne obsahuje tak úrok z omeškania ako aj kapitalizovaný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti na ktorý žalobca nemá vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru právo. Úrok z omeškania bol jednoznačne vyčíslený zo súm splátok, ktoré obsahujú aj zmluvný úrok. Vzhľadom na to, že žalobca neuviedol, koľko z jednotlivých omeškaných splátok obsahoval úrok a koľko istina a tento údaj neobsahovala ani zmluva o úvere, nebolo možné priznať, takto vyčíslený úrok z omeškania z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatkov.

43. Ďalej žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2030Eur od 23.01.2019 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nie však zo sumy 2030Eur, ale zo sumy 1637Eur (priznaná suma).

44. Podľa § 232 ods. 3 CSP , Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

45. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3, 4 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

47. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanej) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/.

48. Súd po posúdení žalovanou tvrdených skutočností, ako aj pomerov žalovanej zistených jej lustráciou zistil, že žalovaná je aktuálne na materskej dovolenke, má dve maloleté deti a je poberateľkou materskej

dávky vo výške 884,50Eur, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Tieto skutočnosti mal súd preukázané lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni, a.s., Registri obyvateľov SR a katastri nehnuteľností SR. Žalovaná ďalej udávala, že žije sama bez partnera a má zvýšené výdavky na nájom vo výške 350 Eur mesačne a spláca ďalší dlh po 30 Eur mesačne. Žalovaná nemá žiadne úspory a iné príjmy okrem materskej. Žalobca sa súdneho pojednávania nezúčastnil a sám sa pripravil o možnosť poprieť tvrdenia žalovanej, ktoré súd považuje ako nepopreté za nesporné. Z hľadiska týchto udávaných a preukázaných pomerov má súd za to, že pomery žalovanej odôvodňujú povolenie splatenia dlhu formou splátok. Žalovaná je na materskej dovolenke, žije sama bez partnera a poskytuje starostlivosť dvom maloletým deťom a z tohto hľadiska má nesporne značne zvýšené výdavky na ich výživu a ošatenie. Žalovaná má vysoké výdavky na bývanie, keďže nie je vlastníčkou nehnuteľnosti a bytovú otázku rieši formou nájmu vo výške 350 Eur mesačne. V danom prípade je povolenie splátok nevyhnutné pre zachovanie dôstojného života žalovanej a jej detí a ich ochranu pred ďalšími výdavkami v dôsledku možného exekučného konania. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1637Eur s príslušenstvom a po posúdení výšky priznaného nároku určil splátky vo výške 140 Eur mesačne, ktoré žiadnym spôsobom žalobcu nepoškodia a umožnia splatenie priznaného peňažného plnenia približne v lehote jedného roka. Takáto doba splácania žalobcu nijakým spôsobom neobmedzí a poskytne mu možnosť domôcť sa plnenia od žalovanej na dobrovoľnej báze bez nutnosti núteného výkonu rozhodnutia formou exekučného konania. Navyše súd na ochranu žalobcu stanovil, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh žalovanej.

49. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3606,64EUR (istina, vyčíslený úrok). Žalobca bol úspešný v priznanej časti 1637EUR. Súd teda postupoval podľa výpočtu $3606,64\text{EUR} = 100\%$, $x\% = 1637\text{EUR}$, potom $100 \times 1637 / 3606,64 = 45,39\%$. Potom $100 - 45,39\% = 54,61\%$ úspech žalovanej. V danom prípade súd zistil, že žalovaná bola v spore úspešnejšia ako žalobca a celkový úspech žalovanej je v percentuálnej výške $54,61 - 45,39 = 9,22\%$. Žalovaná by v dôsledku úspechu v konaní mala právo na náhradu trov konania v rozsahu 9,22% voči žalobcovi. Avšak žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila. Súd teda v súlade so zásadou hospodárnosti konania žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).