

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/202/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209910
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118209910.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarína Skubáková v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpeného advokátom: Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: C. C., L. X.X.XXXX, J. N. XX, P., o zaplatenie 62,69 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,69 eur od 24.5.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 10.12.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 62,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,69 eur od 24.5.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 21.07.2014 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. 610/138675-7 (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrťročnými splátkami vo výške 27,25 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 21.07.2014. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platné vo forme štvrťročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného.

V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrťročné poisťné splatné k 21.07., 21.10., 21.1., 21.4.. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 21.07.2014 do 20.10.2016. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak

pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 23.05.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 21.10.2016 do 23.05.2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 62,69 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok poistného vo výške 27,25 eur za obdobie od 21.10.2016 do 20.04.2017, t.j. $2 \times 27,25 \text{ eur} = 54,50 \text{ eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 21.04.2017 do 23.05.2017 vo výške 9,69 eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. $27,25 / 90 \times 32$). Z predchádzajúcich platieb poistného bol na dlžné poistné zaúčtovaný preplatok vo výške 1,50 eur. Celkové dlžné poistné tak predstavuje $54,50 \text{ eur} + 9,69 \text{ eur} - 1,50 \text{ eur} = 62,69 \text{ eur}$. Žalobca si okrem istiny uplatnil i nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 24.05.2017.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 20Csp/202/2018-19 zo dňa 14.3.2019, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 20Csp/202/2018-28 zo dňa 20.5.2019 zrušil. Žaloba s prílohami a poučením ako aj výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 7.6.2019, k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom sa písomne nevyjadril..

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli. Sporové strany neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomné.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu zo dňa 21.7.2014, upomienku na zaplatenie poistného zo dňa 16.5.2017, fotokópiu nedoručenej obálky žalovanému, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 28.6.2017, výpis platieb žalovaného zo systému žalobcu, všeobecné poistné podmienky. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.(2) Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.(3)

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky2) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-87/znenie-20130201>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Súď mal preukázané, že žalobca ako poisťovňa (poisťovateľ) poskytol poisťnou zmluvou zo dňa 21.7.2014 (čl. 7) povinné zmluvné poistenie na dobu neurčitú žalovanému ako poisťníkovi. Ten sa zaviazal, že bude platiť ročné poisťné 109,- eur, a to v štvrtročných splátkach 27,25 eur, čo však nedodržel a podľa nesporných tvrdení žalobcu zaplatil poisťné len za obdobie do 20.10.2016, dostal sa tak do omeškania, čím porušil zmluvnú povinnosť. Na základe § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zanikne, ak nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poisťné za ročné poisťné obdobie sa stalo v celom rozsahu splatným dňa 21.4.2017, keď žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 21.10.2016, dňa 21.1.2017 a dňa 21.4.2017, pričom splatnosťou poslednej splátky došlo k splatnosti ročného poisťného v celom rozsahu. Následne k dátumu 23.5.2017 došlo k zániku celého poistenia, a teda žalobca má nárok na neuhradené poisťné za poisťné obdobie od 21.10.2016 do 23.5.2017 v nespornej sume 62,69 eur, ktorú sumu istiny súď žalobcovi priznal. Súď žalobcovi tiež priznal nárok na úroky z omeškania uplatňované v zákonnej výške 5 % ročne (keď základná úroková sadzba ECB od 16.3.2016 bola 0,00%) z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky, kedy bola splatná cená suma dlžného poisťného.

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súď v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súď prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súďny úradník.

9. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súď podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, nakoľko súď žalobe vyhovel v plnom rozsahu, a priznal mu nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II. rozsudku). O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súďny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súď nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súď,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súď prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súď prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.