

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201922
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201922.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. E., F. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: H. T., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., K.. U. Č.. XXX/X, a otca: E. E., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. I. Ú. O., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloletého E. E., F.. XX.XX.XXXX podaného na tunajší súd dňa 22.05.2019 zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 22.05.2019 žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu zo sumy 120 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2019.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozsudkom OS Martin spis. zn. č. 21P/100/2013 zo dňa 16.07.2013 bol zaviazaný platením výživného na maloletého Michala vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od 25.06.2013. Medzičasom bol rozsudkom OS Martin spis. zn. č. 2T/41/2015 zo dňa 09.01.2017 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pričom trest mu začal plynúť dňom 31.10.2017 a predpokladaný koniec trestu je 01.11.2029. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom výška jeho čistej pracovnej odmeny je cca 40 eur mesačne. Z jeho pracovnej odmeny sa aktuálne odvádza na výživné sumou maximálne 41,01 eur. Zaradený do pracovnej činnosti nemá nárok v zmysle zákona č. 475/2205 Z.z. na minimálnu mzdu, je zrejmé, že ani nemôže zarobiť viac, ako je stanovená aktuálna výška režíjnej mzdy. Otec je tak vystavený situácii, že mu vzniká nedoplatok na výživnom cca 100 eur mesačne, čo je cca 1.200 eur ročne.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.08.2019 boli prítomní otec, splnomocnený zástupca matky L. T. - manžel matky a kolízny opatrovník. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Predvolanie jej bolo doručené riadnym spôsobom, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jej zástupca a nežiadal odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, splnomocneného zástupcu matky a kolízneho opatrovníka,
- prehľadom pohybov na účte otca v Ú. I. Ú. O.,
- rozúčtovaním pracovnej odmeny od 05/2018 do 03/2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 21P/100/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatný dňa 03.09.2013 a vykonateľný dňa 21.09.2013.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 21P/100/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatný dňa 03.09.2013 a vykonateľný dňa 21.09.2013 bol otec zaviazaný platením výživného na maloletého vo výške 120 eur mesačne.

6. Otec vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený, jeho čistá priemerná mesačná mzda bola od 05/2018 do 04/2019 vo výške 27,38 eur. Z príjmu otca sú vykonávané zrážky na výživné, ZVJS, osobné a vreckové.

Otec uviedol, že sa pridržiava písomne podaného návrhu. Všetko tam opísal tak, ako uviedol.

7. Splnomocnený zástupca matky uviedol, že s predmetným návrhom nesúhlasia. Krátkou cestou doručuje súdu prehľad plnenia si vyživovacej povinnosti otca. Chce len uviesť, že už v tej dobe dochádzalo v podstate k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle trestného zákona a má za to, že pokiaľ si vie nechávať od rodiny posielat' peniaze do Ú. I. Ú. O., mal by mať záujem, aby možno aj zo strany širšej rodiny bolo poskytované skôr výživné maloletému.

8. Otec požiadal o možnosť vyjadriť sa k tomu, čo odznelo zo strany splnomocneného zástupcu matky, otec uviedol, že pokiaľ sa týka posielania finančných prostriedkov od rodiny, títo mu poslali trikrát a jednalo sa skôr o drobné. V súčasnej dobe je zamestnaný, je pracovne zaradený v kuchyni v Ú. I. Ú. R. O., kde jeho mzda nepresiahne 200,- Eur v hrubom. V podstate ten návrh podával z dôvodu, že ústav ani nedokáže posielat' výživné viac ako 40,- Eur. Naposledy mu zostalo 40,- Eur ako vreckové.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov dospel súd k záveru, že otcove pomery sa zmenili tým, že nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Matkine pomery sa zmenili, je poberateľkou rodičovského príspevku. V čase posledného určovania výživného otec síce nebol ešte vo výkone trestu odňatia slobody, ale výživné si neplnil rovnako (prípadne len zriedkavo). Skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody nemôže samo o sebe znamenať zmenu pomerov do takej miery, aby súd znížil výživné na dieťa. Otec sa sám svojím nezodpovedným konaním priviedol do výkonu trestu odňatia slobody. K zmene pomerov došlo skôr na strane dieťaťa, ktoré fyzicky rastie a jeho potreby sa neustále zvyšujú. Zníženie príjmu povinného rodiča vyplývajúce z jeho odsúdenia za úmyselný trestný čin nie je možné vykladať na ťarchu maloletého dieťaťa, voči ktorému má odsúdená osoba vyživovaciu povinnosť, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na výživu.

19. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).