

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/162/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211050
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123211050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky - D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. - F. E. XXX, právne zastúpenej JUDr. Natáliou Šarinovou Fándlyovou, advokátkou so sídlom Matice slovenskej 1255/1, 957 04 Bánovce nad Bebravou, IČO 53842952 a otca - E. D., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom E. - F. E. XXX, o návrhu starej matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E. - F. E. XXX, právne zastúpenej A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO 36735311, na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Stará matka G. B., H. I., je oprávnená stretávať sa s maloletou A. v 2., 4., 10., 14., 18., 22., 26., 34., 38., 42., 46., a 50. kalendárnom týždni v roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

Počas vianočných sviatkov je stará matka oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 09.00 hod.

Počas letných prázdnin je stará matka oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý rok od 20.07. od 09.00 hod. do 26.07. do 15.00 hod.

Matka je povinná maloletú na styk so starou matkou riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste maloletú starej matke odovzdať. Stará matka si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú odovzdá matke v určenom čase v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka z matkinej strany svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o úprave jej styku s maloletou vnučkou. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023 uviedla, že maloletá bývala od svojho narodenia do apríla 2023 v spoločnej domácnosti so svojou matkou a navrhovateľkou. Spolu s nimi v domácnosti žil aj otec maloletej a neskôr súčasný partner matky. Od apríla 2023 žije maloletá so svojou matkou, jej súčasným partnerom H. G. a ich spoločným synom v prenajatom byte v obci J.. Mal. A. má s navrhovateľkou vytvorený hlboký citový vzťah, trávila s ňou veľa času a navrhovateľka sa o ňu starala. Matka maloletej však v súčasnosti neumožňuje žiadne stretávanie maloletej s navrhovateľkou, ktorá ju opakovane žiadala o umožnenie stretnutia SMS správami a neskôr aj cestou právneho zástupcu. Navrhovateľka má za to, že v najlepšom záujme maloletej A. je udržiavať osobný kontakt s ňou, v domácnosti navrhovateľky žila maloletá od svojho narodenia a toto prostredie dôverne pozná. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd upravil jej styk s maloletou v 2., 4., 10., 14.,

18., 22., 26., 34., 38., 42., 46., a 50. kalendárnom týždni v roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 15.00 hod. a počas letných prázdnin od 20.07. od 09.00 hod. do 28.07. do 15.00 hod.. K návrhu pripojila list adresovaný matke zo dňa 14.08.2023, odpoveď matky zo dňa 12.09.2023.

2. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

3. Otec vo vyjadrení zo dňa 21.12.2023 k podanému návrhu uviedol, že súhlasí, aby sa jeho dcéra A. stretávala so svojou starou mamou čo najčastejšie, majú sa veľmi rady. Zastával názor, že A. stará mama chýba. Majú pekný vzťah vytvorený už od narodenia A. a bolo by dobré, keby sa mohol naďalej upevňovať. Otec nevedel uviesť žiaden dôvod, pre ktorý by sa nemali stretávať. Preto navrhol súdu návrhu starej matky vyhovieť. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z pracovných dôvodov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a matky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to návrh vrátane príloh, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/132/2022 z 22.11.2022 vrátane doložky právoplatnosti, vyjadrenie otca k návrhu, záznam zo sociálnej práce v rodinnom prostredí otca, záznam zo sociálnej práce v domácnosti navrhovateľky. Súd sa tiež oboznámil s vyjadrením maloletej, ktorá si neželala, aby s jej vyjadrením bola oboznámená matka.

4. Takto bolo súdom zistené, že mal. A. bude mať X rokov a navštevuje X. ročník ZŠ v E.. Cestuje autobusom. Stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje školský klub. Maloletá pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 32P/132/2022 z 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 175,- eur s účinnosťou od 19.10.2022. Styk otca s maloletou sa neupravoval.

5. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti otca, navrhovateľka uviedla, že k podaniu návrhu ju viedla tá skutočnosť, že o maloletú sa v podstate starala už od jej narodenia, rovnako tak aj o jej matku. Šesť rokov bola s maloletou dennodenne v kontakte, trávili spolu voľný čas, chodili na výlety. Potom, ako si matka našla priateľa, sa navrhovateľka odsťahovala k svojmu priateľovi, čo je pár metrov od domu, v ktorom zostala bývať matka s mal. A. a otcom mal. A.. Keď sa rodičia mal. A. rozišli, po krátkom čase sa tam nastahoval súčasný partner matky. Navrhovateľka sa do predmetnej nehnuteľnosti nevrátila. Maloletá však spávala v jej domácnosti, navrhovateľka s maloletou navštevovala aj lekárov. Ďalej navrhovateľka uviedla, že so súčasným partnerom matky si spočiatku rozumeli, avšak k nedorozumeniu došlo z jej pohľadu z dôvodu plánovanej nadstavby rodinného domu, v ktorom žila jej dcéra, a s ktorou navrhovateľka nesúhlasila. Bolo to v roku 2021. Dňa 09.07.2021 sa narodil mal. D. G., t. j. ďalšie dieťa matky, s ktorým však navrhovateľka nemá vytvorený taký blízky vzťah ako s mal. A.. V roku 2023 sa dcéra navrhovateľky spolu s rodinou odsťahovali. Dcéra navrhovateľke maloletú odmietla dať na stretnutie, nezdvíhala jej telefóny, čo bolo hlavným dôvodom pre podanie tohto návrhu. S maloletou sa navrhovateľka stretáva bez vedomia jej matky. Čaká ju pri autobuse, ktorý ju dovezie do školy, vystrojí ju až ku triede a chodí ju pozerieť aj do školskej družiny. Maloletá sa navrhovateľke už viackrát vyjadrila, že by chcela v jej domácnosti prespať, avšak uvedené jej nie je umožnené. S mal. D. sa navrhovateľka nestretáva vôbec. V súčasnosti žije v rodinnom dome, ktorý vlastní na polovicu s dcérou, v tomto dome žila mal. A.. Izba, v ktorej maloletá žila až do minulého roka je zariadená. Navrhovateľka ďalej uviedla svoje príjmy a výdavky. Pokiaľ ide o návrh na úpravu styku, tento bol koncipovaný podľa rozpisu práce navrhovateľky tak, aby s maloletou strávila jeden víkend v mesiaci, a to od soboty od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Zároveň žiadala o úpravu počas vianočných sviatkov a letných prázdnin tak ako je uvedené v návrhu. Cez Vianoce 2023 s mal. A. nebola. Darčeky jej prinášala postupne do školy. S otcom maloletej je v občasnom kontakte. Navrhovateľka najdlhšie nevidela maloletú cez letné prázdniny, lebo nemala šancu.

6. Matka pri svojom výsluchu uviedla, že je pravdou, že po narodení maloletej jej navrhovateľka pomáhala, vzhľadom na jej zdravotné problémy, avšak uvedené trvalo cca 1 mesiac. Je pravdou, že navrhovateľka bola s maloletou stále, častokrát vstupovala do ich domácnosti každý večer, pričom nerešpektovala právo na súkromie. So súčasným partnerom žije matka v spoločnej domácnosti od 10/2020, následne spoločne odišli do K., kde boli cca pol roka. V tom čase bola tehotná s mal. D..

Matka mala za to, že pre mal. deti bude vhodnejšie, aby vyrastali v rodinnom dome, preto sa vrátili naspäť do E. s tým, že polovica rodinného domu, v ktorom dovtedy matka žila, bola prepísaná na ňu. Uvedené bola podmienka zo strany navrhovateľky. Matka zastáva názor, že navrhovateľka maloletú silne ovplyvňovala, negatívne sa vyjadrovala na adresu jej priateľa, čo malo podstatný vplyv aj na to, že maloletej trvalo dlhší čas, kým si na matkinho priateľa zvykla. V mesiaci 12/2022 navrhovateľka prišla s návrhom, aby matkin priateľ uhrádzal nájomné v sume 250,- eur, s čím obaja nesúhlasili. Všetky výdavky v súvislosti s domom uhrádzali v celom rozsahu. Naskytla sa možnosť prerobiť byt na J., čo aj urobili. Byt sa im podaril prerobiť a v 03/2023 sa spoločne celá rodina odsťahovali. Maloletá sa kontaktu s navrhovateľkou nedožadovala, pred matkou sa nevyjadrila, že by chcela navrhovateľku navštíviť. Ako negatívne matka vníma postoj navrhovateľky, ktorá v čase, keď maloletá navštevovala MŠ chcela byť informovaná o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. Maloletá v súčasnosti navštevuje ZŠ a o tom, že sa stretáva so starou matkou matka nevedela, až kým nezačala riešiť prečo mal. A. nejedáva desiatu, ktorú jej nachystala. Mal. A. uviedla, že stará matka jej nosí sladkosti a ona potom desiatu nezje. V minulosti maloletej stretávanie so starou matkou vyhovovalo, avšak cca v mesiaci 11/2023 sa mal. A. pred matkou vyjadrila ohľadom styku so starou matkou skôr negatívne. Matka by so stykom navrhovateľky s maloletou súhlasila jedenkrát do mesiaca na 3 hodiny v jej prítomnosti, a to z obavy pred možným negatívnym ovplyvňovaním maloletej zo strany navrhovateľky. Od maloletej má matka informácie, že navrhovateľka sa vypytuje na rodinu matky a uvedené si matka neželá. Matka je v súčasnosti ešte na rodičovskej dovolenke s mal. D.. Pokiaľ ide o rodinný dom v E., stále tam platí elektrinu 54,- eur mesačne. Z uvedenej nehnuteľnosti nemá matka žiaden príjem. S otcom maloletej nie je matka v žiadnom kontakte. Maloletá ho nenavštevuje. Naposledy sa videli v 03/2023. Matka tiež poukázala na to, že s navrhovateľkou mali rozdielne výchovné metódy. Doplnila, že maloletá má dobrý vzťah so starým otcom z matkinej strany, aj s jeho priateľkou, chodí aj k starej matke matky. Matka umožňuje stretávanie maloletej so širšou rodinou. Za najhlavnejší dôvod nesúhlasu s návrhom matka uviedla prílišné ovplyvňovanie maloletej zo strany navrhovateľky, po návrate od navrhovateľky bola maloletá drzá, arogantná k matke. Vždy matke trvalo dlhšie, kým maloletú dala do režimu, aby sa správala, ako sa má správať.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z prešetrených pomerov bolo zistené, že hlavný problém je konflikt medzi matkou a starou matkou. Neboli zistené žiadne závažné dôvody, prečo by sa mal. A. nemala stretávať so svojou starou matkou. Sama maloletá sa vyjadrila, že má rada starú matku, chýba jej a chce sa s ňou stretávať. Preto odporučil návrh starej matky schváliť, nakoľko má za to, že je to v najlepšom záujme maloletej. Kolízny opatrovník tiež apeloval na starú matku, aby nezasahovala do výchovy maloletej neprimeraným spôsobom. Kolízny opatrovník odporučil navrhovateľke, matke a jej priateľovi absolvovať odborné psychologické poradenstvo za účelom obnovenia a zlepšenia vzťahov medzi dospelými, nakoľko tie negatívne vplyvajú na prežívanie dieťaťa. Kolízny opatrovník uskutočnil aj pohovor s maloletou, ktorá zdôraznila, že o jej výsluchu nemá byť oboznámená matka a matkin priateľ. Súhlasila, že o tom čo povie, môže viesť súd a navrhovateľka.

8. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa článku 6 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú v najvyššej možnej miere zachovanie života a rozvoj dieťaťa.

10. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

11. Podľa článku 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

12. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 1 – 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

15. Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov. Zároveň Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie sa blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok. Prvou podmienkou je, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a druhou podmienkou je, že si to vyžadujú pomery v rodine. Pri skúmaní druhej požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napríklad vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa.

16. S ohľadom na vyššie citovaný článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa, maloleté dieťa má právo vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Rodičia sú povinní venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Rodič nie je povinný len si vypočúť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do tej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či mu je vlastné rozhodnutie na prospech alebo nie. Právo dieťaťa byť vypočuté v súdnom konaní, v ktorom sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa jeho samého, korešponduje s povinnosťou súdu prihliadnuť na názor dieťaťa podľa § 38 CMP, podľa ktorého ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Výbor OSN pre práva dieťaťa uznáva, že je nutný určitý stupeň flexibility v aplikácii princípu „želanie dieťaťa“, pričom najlepší záujem dieťaťa má pri vyvažovaní vysokú prioritu (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3216/13 zo dňa 25.09.2014).

17. Stará matka z matkinej strany svojím návrhom v tejto veci žiadala, aby súd upravil jej styk s vnučkou. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak vzťahy medzi matkou maloletej a jej matkou, t. j. navrhovateľkou, sú v súčasnosti silne narušené, matka s dcérou spolu nekomunikujú. Navrhovateľka si s maloletou už od jej narodenia vytvorila hlboký vzťah, ktorý sa postupom času prehľboval. Maloletá trávila s navrhovateľkou dostatok

času, s výnimkou pár mesiacov, boli v dennodennom kontakte. Od 04/2023 sa však maloletá so starou matkou prestala stretávať, a to z dôvodu odsťahovania sa z E. do nového bytu v obci J.. Vzhľadom na narušený vzťah medzi matkou a navrhovateľkou, maloletej totiž nie je umožnené stretávať sa so starou matkou. Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z výsluchu navrhovateľky a matky maloletej skutočne vyplynulo, že stará matka niekedy až neprimeraným spôsobom zasahovala do výchovy maloletej, avšak uvedené je možné vyriešiť, čo by bolo nepochybne v najlepšom záujme maloletej. Maloletá má starú matku úprimne rada, chýba jej a želá si tráviť s ňou čas.

18. Realizácia práva dieťaťa vyjadriť svoj vlastný názor vyžaduje zachovanie veľmi významného oprávnenia dieťaťa, ktoré uvedené právo podmieňuje a je možné ho vnímať ako prioritné. Podstatným pre prijatie rozhodnutia súdu sa tak stal práve názor mal. A. vyslovený pred kolíznym opatrovníkom. Z vyjadrenia maloletej jednoznačne vyplýva názor a túžba tráviť čas aj so starou matkou. Na druhej strane je však potrebné mať na zreteli to, že nie je možné, aby súdy názor maloletého dieťaťa bez ďalšieho prevzali a následne založili svoje rozhodnutie iba na jeho prianí a nie na starostlivom a komplexnom posudzovaní jeho záujmov (porovnaj rozsudok ESLP vo veci C. proti Fínsku zo dňa 9. Mája 2006, č. 18249/01, bod 57-59). Súd preto pri zhodnotení výsluchu maloletej zväžil jeho dosah najmä s ohľadom na vek, rozumovú ale i emocionálnu vyspelosť v spojení so zisteným skutkovým stavom ho aj vyhodnotil. Maloletá bude mať 04.03.2024 7 rokov a teda podľa názoru súdu je už vo veku, kedy vie sama vysloviť svoj názor ohľadom stretávania sa so starou matkou, a súd preto na jej názor prihliadol. Súd poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Na základe uvedeného súd zistil dôvody, pre ktoré má byť stretávanie starej matky s maloletou upravené súdnym rozhodnutím, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a upravil styk navrhovateľky s maloletou jeden víkend mesiaci, a to od soboty od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Súd však mierne upravil rozsah stretávania sa maloletej s navrhovateľkou oproti návrhu, a to tak, že neupravil stretávanie počas víkendu v 30. týždni v kalendárnom roku. Uvedený víkend zasahuje do letných prázdnin, kedy je upravený styk s navrhovateľkou s maloletou presne dátumovo, a to od 20.07. do 26.07.. V prípade prevzatia úpravy styku podľa návrhu, by totiž mohla vzniknúť situácia, že maloletá by bola s navrhovateľkou 2 víkendy po sebe. Súd tiež skrátil navrhovanú úpravu styku počas vianočných sviatkov, a to o jeden deň. K uvedenému pristúpil súd najmä s ohľadom na to, že považuje úpravu styku na 3 dni počas vianočných sviatkov za dostatočnú, nezasahujúcu do dňa 31.12.. S takouto úpravou, ktorú súd predniesol v priebehu pojednávania navrhovateľka súhlasila. Na záver súd podotýka, že je povinnosťou všetkých účastníkov konania v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť súčasnú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ všetkým záleží na celkovom rozvoji dieťaťa, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria maloletej priaznivé podmienky na jej zdravý vývin a celkový rozvoj.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.