

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53EK/1172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119330713  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119330713.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 81105 Bratislava, IČO: 31595545 práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 81107 Bratislava, IČO: 37927795, proti povinnému: F. X., A.. XX.X.XXXX, XXXXX A., o vymoženie 31,39 Eur s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 12,05 Eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.7.2019 domáhal od povinného vymoženía 31,39 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom Nitra, sp. zn. 10C/18/2017 zo dňa 8.10.2018, a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 2.4.2019, a exekučného titulu - uznesenia vydaného Okresným súdom Nitra, sp. zn. 10C/18/2017 zo dňa 28.11.2018, a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 9.1.2019.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) elektronického formulára uplatnil aj nárok na náhradu trov exekúcie, ktoré vyčíslil sumou 59,94 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,44 Eur. Zároveň v tejto časti návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 11.7.2019 odôvodnil, že trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní si uplatňuje podľa § 13a ods. 2 písm. c) a § 10 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 655/20004 Z. z. za dva právne úkony (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vykonanie exekúcie) a 2x režijný paušál 9,80 Eur vrátane DPH 20%.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 1.8.2019 vyzval oprávneného, aby do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie: a) v časti F) trovy exekúcie - oprávnený, dal do súladu s § 199e Exekučného poriadku. Zároveň súd oprávneného poučil, že ak návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopraví, súd návrh oprávneného v prevyšujúcej časti zamietne.

4. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 2.8.2019. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie neopravil.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Podľa § 200 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenie CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácií a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

15. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením (trovy predchádzajúceho konania) len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované.

16. V danej veci exekučný súd zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty z istiny s príslušenstvom t.j. zo sumy 31,39 Eur avšak uplatnil si vyššie trovy právneho zastúpenia ako mu ich zákon priznáva. Právny zástupca oprávneného pri výpočte trov právneho zastúpenia nezohľadnil správne § 199e Exekučného poriadku, t.j. že si môže uplatniť náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Súd má za to, že právny zástupca oprávneného síce vychádzal z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného nároku - peňažného plnenia t. j. z istiny v sume 31,39 Eur, ale nezohľadnil limity priznanej náhrady advokátov za poskytovanie právnych služieb a to náhradu trov právneho zastúpenia podľa tarifnej odmeny (§ 9 až § 14 vyhlášky), a zároveň ň 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, kedy advokátska tarifa znižuje odmenu za niektoré úkony právnej služby v exekučnom konaní na jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny. Exekučný zákon limituje výšku náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného dvojako, a to jednak počtom úkonov právnej služby (maximálne dva úkony) a jednak výškou náhrady trov právneho zastúpenia, ktorá nesmie presiahnuť výšku vymáhaného nároku ku dňu vydania poverenia. Toto obmedzenie je však relevantné pri veľmi malej výške vymáhaného nároku oprávneného, t. j. pri výške vymáhaného nároku nižšieho ako je základná tarifná odmena advokáta za dva úkony právnej služby v exekučnom konaní t. j. 36,2 Eur bez DPH, resp. 43,44 Eur s DPH.

18. Súd z poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vychádzajúc z odôvodnenia a z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného nároku - peňažného plnenia t. j. istiny v sume 31,39 Eur, uvádza, že odmena za úkony právnej služby v exekučnom konaní v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky v spojení s § 199e Exekučného poriadku je v sume 31,39 Eur. Oprávnenému preto náhrada trova exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 43,44 Eur j, je tento nárok v časti sumy 12,05 Eur ( t.j. 43,44 Eur - 31,39 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom (§199e), preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov exekúcie oprávneného vo sume 12,05 Eur zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.