

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116202255
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116202255.8

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: P. F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XXXX/X, K., o zaplatenie 56,16 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 56,16 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100%.

Žalovanej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 56,16 eur, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 16.5.2012 poisťnú zmluvu M?J L. č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 17.5.2012 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaná okrem iného zaviazala platiť poisťné riadne a včas a poukázať ho na účet žalobcu štvrťročne k 17.5., 17.8., 17.11., 17.2. príslušného kalendárneho roka. Výška štvrťročného poisťného bola 45 eur. V súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka bola žalovaná vyzvaná listom za zaplatenie poisťného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanej doručená uložením na pošte dňa 15.8.2013. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 16.9.2013 (15.9.2013 pripadol na nedeľu, preto sa posunul na najbližší pracovný deň). Ku dňu zániku poistenia žalovaná nemala zaplatené poisťné vo výške 56,16 eur. Podľa § 803 ods. 3 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poisťné do zániku poistenia. Žalovaná bola písomne vyzvaná na zaplatenie dlžného poisťného, napriek výzve dlžnú sumu neuhradila.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 24C/2/2016-20 zo dňa 11.04.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 10.01.2017 v celom rozsahu zrušil.

4. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 24C/2/2016-51 zo dňa 31.05.2017, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na odvolanie žalovanej však bol tento rozsudok zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/50/2018-69 zo dňa 24.10.2018 z dôvodu, že sa prvoinštančný súd dopustil chyby pri doručovaní žaloby žalovanej, keď tento podľa názoru odvolacieho súdu nemal uplatniť postup podľa § 116 ods. 2 CSP. V ďalšom konaní preto uložil okresnému súdu, aby doručil žalobu žalovanej postupom, ktorý v rozhodnutí opísal a vo veci opätovne rozhodol.

5. V ďalšom konaní sa žalovanej podarilo doručiť žalobu do vlastných rúk dňa 05.03.2019, pričom táto vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že nárok považuje za bezdôvodný v celom rozsahu, keďže podľa žaloby sa žalobca domáha nároku z poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania č. XXXXXXXXXXXX, pričom ona takúto žalobu nikdy neuzatvorila. Tiež namietala, že žalobca pripojil k žalobe úplne inú poisťnú zmluvu s iným predmetom poistenia, a preto sa objektívne nevie vyjadriť k obsahu žaloby.

6. Žalobca v replike uviedol, že je síce pravda, že v pôvodnej žalobe boli omylom uvedené nesprávne údaje, ktoré neboli v súlade s priloženými listinnými dôkazmi, a preto bol žalobca aj vyzvaný uznesením zo dňa 16.03.2016 na doplnenie nezrozumiteľného podania. Žalobca preto doručil opravenú žalobu, ktorá je súčasťou spisu a ktorú opakovane k replike žalobca pripojil.

7. Žalovaná dupliku nepodala.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.08.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne do vlastných rúk, pričom sa podaním zo dňa 12.08.2019 ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie doručené tiež do vlastných rúk dňa 02.07.2019, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z poisťnej zmluvy mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 16.5.2012 poisťná zmluva M?J L. s účinnosťou od 17.5.2012. Uvedené poistenie obsahovalo poistenie domácnosti, budovy, vedľajších stavieb, skla a zodpovednosti, celkovo ročné poistné (po úprave) vo výške 181 eur a štvrťročné poistné vo výške 45 eur. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalovaná uhradila poistné za obdobia d 17.05.2012 do 16.08.2012, od 17.08.2012 do 16.11.2012, od 17.11.2012 do 16.02.2013, od 17.02.2013 do 16.05.2013 v sume po 45,- eur (teda za 4 poistné obdobia po 45,- eur), čo je spolu 180,- eur. Neuhradená zostala čiastka poistného za poistné obdobie od 17.5.2013 do 16.9.2013 vo výške 56,16 eur. Listom zo dňa 03.04.2013 oznámil žalobca žalovanej, že došlo na obdobie od 17.5.2013 do 16.8.2013 vzhľadom na doterajší priebeh poistenia k úprave poistného v dôsledku zľavy a z tohto dôvodu bola výška poistného znížená na sumu 42,- eur.

11. Výzvou zo dňa 26.7.2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto 1 mesačnej lehoty. Z doručienky súd zistil, že výzva bola žalovanej zaslaná na adresu uvedenú v poisťnej zmluve (totožná s adresou pobytu žalovanej), pričom zásielka bola žalobcovi vrátená dňa 20.8.2013 s reláciou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Listom zo dňa 12.11.2013 žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu neplatenia poistného poistenie zaniklo dňom 16.9.2013 a vyzval ju na úhradu dlžného poistného za obdobie od 17.5.2013 do 16.9.2013 vo výške 56,16 eur.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. V konaní bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu Môj domov so začiatkom poistenia od 17.05.2012 a žalovaná riadne neplatila poistné tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to ani napriek výzve žalobcu učinenej v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná uhradila poistné len do 16.05.2013, ako to vyplynulo z výpisu zo systému žalobcu. Pretože žalovaná dlžné poistné nezaplatila, došlo k zániku poistenia v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie. Na základe predložených listinných dokladov bolo nesporne preukázané, že poistenie zaniklo ku dňu 16.09.2013. Žalobca ako poisťiteľ má teda právo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 17.05.2013 do 16.09.2013, čo je suma 56,16 eur. Táto suma pozostáva z :

- neuhradeného štvrtročného poistného za obdobie od 17.05.2013 do 16.08.2013 v sume 42 eur (výška poisteného na toto poistné obdobie bola upravená - znížená),
- neuhradeného alikvótného poistného za obdobie od 17.08.2013 do 16.09.2013 (deň zániku poistnej zmluvy) v sume 14,16 eur.

18. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná čo i len sčasti dlžnú sumu poistného za obdobie do zániku poistenia v súlade s § § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatila. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

19. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že sa nevedela relevantne vyjadriť k podanej žalobe vzhľadom na rozpor v skutočnostiach vyličených žalobou a predloženými listinami, súd uvádza, že táto námietka nie je dôvodná. Žalovanej bola doručená do vlastných rúk žaloba doručená súdu dňa 10.02.2016, kde žalobca skutočne uvádza, že so žalovanou dňa 16.05.2012 uzavrel poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, podľa ktorej mala žalovaná platiť poistné polročne v sume 54,- eur, aj spolu s predloženými listinami, vrátane poistnej zmluvy Môj domov, z ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok. Súčasne s tým však žalovanej bola doručená aj na výzvu súdu opravená žaloba, kde žalobca už správne upravil, že si uplatňuje nárok z poistnej zmluvy Môj domov, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala platiť poistné štvrtročne (k 17.05., 17.08., 17.11. a 17.02. kal. roka) v sume 45,- eur. Tieto listiny si žalovaná prevzala do vlastných rúk dňa 05.03.2019, to znamená, že žalovaná mala vedomosť o znení upravenej žaloby aj o tom, z akej zmluvy si žalobca nárok vyvodzuje. Opakovane jej súd doručil upravenú žalobu aj s replikou žalobcu zo dňa 08.04.2019 (kde žalobca objasnil, že pôvodné pochybenie odstránil upravenou žalobou) spolu s výzvou na podanie dupliky, a to opäť do vlastných rúk 14.05.2019, na čo žalovaná už následne nijakým spôsobom nereagovala, písomne sa nevyjadrila, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila a žiadne námietky nevzniesla. Preto je zrejmé, že pôvodne nesprávne uvádzané tvrdenie žalobcu o uzatvorení zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu, bolo pochybením žalobcu, k náprave ktorého následne v konaní došlo, čo žalovanej bolo známe, a pokiaľ žalovaná sa bránila, že túto zmluvu neuzatvorila, uvedená obrana je irelevantná, keďže z tejto zmluvy si žalobca žiaden nárok neuplatnil. Žalovaná pritom voči poistnej zmluve Môj domov a nárokom z nej vyvozeným žiadne konkrétne námietky nevzniesla, a to ani potom, čo bolo uvedené nedopatrenie žalobcu (v replike žalobcu) žalovanej dostatočne vysvetlené. Súd preto obranu žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vo výroku o nároku na náhradu trov prvostupňového konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanej ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

22. V zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu sa uvádza, že v novom rozhodnutí je povinný okresný súd rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania, a preto obsahom tohto rozsudku je aj samostatný výrok o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní bola plne úspešná žalovaná, nakoľko na základe

ňou podaného odvolania došlo k zrušeniu rozsudku a vráteniu veci na nové konanie a rozhodnutie (teda jej odvolanie bolo dôvodné), a preto by ako v odvolacom konaní úspešná strana sporu mala žalovaná voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli (žiadne trovy právneho zastúpenia, ani súdny poplatok ani iné trovy konania), súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.