

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203191
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu LEGAL HELP INT a.s., so sídlom Rybárske námestie 1, Bratislava, mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 400 847 zast. advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátska kancelária so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému Z. K., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 70,70 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7é,70 eura s 5,0% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.10.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou dňa 20.06.2018 sa domáhal zaplatenia sumy 70,70 eura s prísl. a náhrady trov konania z odôvodnením, že žalovaný dňa 21.09.2017 cestoval hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, kedy bol kontrolovaný revízorom. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom, ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu a cestovného vo výške 0,70 eura a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka stratil výhodu možnosti úhrady zníženia sadzieb prirážky (50,- eur). Uplynutím tejto lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka) , ktorá je 70,- eur. Žalobca tiež uvádza, že Dopravný podnik Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava a.s. ako postupcom a spoločnosťou LEGAL HELP INT ., a.s. ako postupníkom bola dňa 02.05.2018 pohľadávka voči žalovanému postúpená na spoločnosť LEGAL HELP INT a.s., čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

3. Súd vo veci vydal dňa 14.08.2018 platobný rozkaz č.k. 17Csp/70/2018-24, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením v zmysle § 266 ods. 3 CSP dňa 14.05.2019 č.k. 17Csp/70/2018-83.

4. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297, písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné

nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.06.2019 a z úradnej tabule zvesené dňa 10.07.2019.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to prepravným poriadkom DSBK, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, výzvou - pokus o zmier.

9. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.09.2017 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 21.09.2017 o 9.37 hod. cestoval v dopravnom prostriedku na linke 5 a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankciu vo výške 70,- eur. K úhrade sumy 70,70 eura bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 30.05.2018.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 12 ods. 2, písm. b) Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič a iný člen osádky autobusu, revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa ods. 2, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo OP alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa ods. 3 dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

16. Podľa Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy Bratislava vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s. cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

17. Podľa Tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eura.

18. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi stranami sporu k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určene cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť nielen sumu cestovného vo výške 0,70 eura, ale aj prirážku k základnému cestovnému vo výške 70,- eur, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 8 ods. 6 Zák.č. 514/2009 Z.z. .

19. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplataenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.