

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202730
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanému G. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, G. J., o zaplatenie 8.465,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.465,78 Eur titulom nezaplatenej istiny, sumu 3.887,23 Eur titulom vyčísleného úroku a úroku z omeškania spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatenej istiny 8.465,78 Eur od 1.9.2018 do zaplatenia a bankovým poplatkom 4,47 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,20 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 8.465,78 Eur, úroky z istiny vo výške 6.454,98 Eur, zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 8.465,78 Eur od 1.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 8.465,78 Eur od 1.9.2018 do zaplatenia, bankové poplatky 49,61 Eur a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 10.1.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. 3770052885, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 8.500 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.1.2024. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere boli aj Obchodné podmienky pôvodného žalobcu (postupcu) pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a Sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaný svojim podpisom na uvedenej zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 7.12.2015 tento úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil na uvedený úver sumu 1.083,60 Eur, z čoho bola suma 59 Eur započítaná na poplatky, suma 990,38 Eur bola započítaná na úroky a suma 34,22 Eur na istinu. Žalovaný po podaní žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca uviedol, že má nárok aj na zmluvné úroky. Úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru, ktorú je dlžník povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to bez ohľadu na to, či lehotu splatenia celého dlhu vrátane úrokov z úveru dodrží alebo sa dostane do

omeškania. Skutočnosť, že po zosplatnení vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania neznamená zánik nároku žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku v požadovanej výške. Súbežné uplatňovanie nároku na zmluvný úrok a na úrok z omeškania nemôže byť považované za dvojité sankcionovanie žalovaného. Na preukázanie svojich tvrdení pôvodný žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 10.1.2014, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.12.2015 a doručenkou od žalovaného k tejto výzve, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.11.2015, podací hárok č. EPH005726684, Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2018, Sadzobník poplatkov Poštovej banky, a.s. účinný od 1.10.2013, Obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. pre úver - lepšia splátka účinné od 10.6.2013, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. účinné od 15.7.2013.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 6Csp /38/2018 -117 zo dňa 30.4.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28.6.2019, súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. do konania vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. (ďalej len žalobca), a to z dôvodu, že v priebehu konania došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018 k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Poštová banka, a.s. na žalobcu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti, žalovaný napriek tomu, že mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere lepšia splátka zo dňa 10.1.2014, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.12.2015 a doručenkou od žalovaného k tejto výzve, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.11.2015, podacím három č. EPH005726684, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.8.2018, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. účinným od 1.10.2013, Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre úver - lepšia splátka účinnými od 10.6.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. účinnými od 15.7.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 10.1.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere lepšia splátka (ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 8.500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 15,90 % ročne, pri RPMN 17,74 %, priemernej RPMN 13,88 %, a to v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 154,80 Eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve je žalovaný označený svojím menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu.

7. Podľa bodu 3.6 zmluvy o úvere zo dňa 10.1.2014 právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/ spoludlžník sa pre uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, ktorý obdržal pred podpisom zmluvy o úvere. Dlžník/ spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

8. Podľa článku 5 bodu 5.5 písm. a) Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery, ak dlžník/ spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

9. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.11.2015 vyplýva, že žalovaný bol k uvedenému dňu v omeškaní s platením splátok predmetného úveru viac ako tri mesiace pokiaľ ide o sumu vo výške 1.166,11 Eur, žalovaný bol zároveň upozornený, že v prípade neuhradenia uvedenej sumy, môže žalobca vyhlásiť úver za predčasne splatný.

10. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.12.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia predmetnej zmluvy o úvere zo strany žalovaného, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru k 7.12.2015 a žiadal žalovaného o úhradu celého dlhu vo výške 10.121,04 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z doručienky k uvedenej výzve súd zistil, že žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 10.12.2015, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke.

11. Z prehľadu splácania súd zistil, že žalovaný od poskytnutia úveru uhradil na úver celkovo sumu 1.083,60 Eur (dňa 20.2.2014 sumu 11,80 Eur, dňa 20.2.2014 sumu 143 Eur, dňa 19.3.2014 sumu 154,80 Eur, dňa 2.6.2014 sumu 154,80 Eur, dňa 1.7.2014 sumu 154,80 Eur, dňa 5.8.2014 sumu 154,80 Eur, dňa 3.9.2014 sumu 154,80 Eur a dňa 6.10.2014 sumu 154,80 Eur). Žalovaný uhradil poslednú splátku v auguste 2014, v septembri 2014 splátku uhradil len čiastočne.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere zo dňa 10.1.2014 uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Aktívna legitimácia žalobcu v spore bola daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018 a Prílohy k uvedenej zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

27. Ďalej mal súd za preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 8.500 Eur, ktoré finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 154,80 Eur, spolu s dohodnutým úrokom z úveru vo výške 15,90 % ročne. Súd mal za nesporné preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému úver poskytol, pričom žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Na základe toho ho vyzval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na zaplatenie omeškaných splátok s tým, že ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky. Pretože žalovaný napriek výzve svoj dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a článkom 5 bodom 5.5 písm. a) Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, predmetný úver ku dňu 7.12.2015 dôvodne zosplatnil. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 8.500 Eur, pričom žalovaný z tohto úveru uhradil ku dňu podania žaloby sumu vo výške 1.083,60 Eur, z čoho bola suma 59 Eur započítaná na poplatky, suma 990,38 Eur bola započítaná na úroky a suma 34,22 Eur na istinu, z ktorého dôvodu si voči žalovanému oprávnené uplatnil žalovaný istinu vo výške 8.465,78 Eur (8.500 Eur - 34,22 Eur), ktorú súd žalobcovi ako dôvodne uplatnenú priznal.

28. Ďalej súd ako dôvodne uplatnené priznal žalobcovi vyčíslené úroky a úroky z omeškania vo výške 3.887,23 Eur, ktoré predstavujú zmluvné úroky vyčíslené do vyhlásenia predčasnej splatnosti (7.12.2015) v sume 3680,46 Eur + úroky z omeškania vyčíslené do 31.8.2018 vo výške 1197,27 Eur, čo spolu predstavuje sumu 4877,73 Eur. Od uvedenej sumy boli odrátané úhrady žalovaného započítané

na úroky spolu v sume 990,38 Eur (4877,73 Eur - 990,38 Eur= 3887,35 Eur - 0,12 Eur, o ktorú sumu si z dôvodu zaokrúhľovania žalobca uplatnil menej, keďže súd nemôže prekročiť návrh žalobcu, súd túto sumu žalobcovi nepriznal.

29. Ako dôvodný súd vyhodnotil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj žalobcom uplatnený úrok z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda 5,05 % ročne, keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po zosplatnení úveru, t.j. 8.12.2015 vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8465,78 Eur od 1.9.2018 do zaplattenia.

30. Súd žalobu v časti uplatnených úrokov z úveru po zosplatnení úveru, t.j. vyčíslených úrokov od 7.12.2015 do 31.8.2018 vo výške 2567,75 Eur (žiadané úroky 6248,21 Eur mínus priznané úroky 3.680,46 Eur) ako aj uplatnených zmluvných úrokov vo výške 15,90 % ročne zo sumy 8465,78 Eur od 1.9.2018 do zaplattenia ako nedôvodnú zamietol, nakoľko úrok z úveru prináleží veriteľovi (žalobcovi) len do zosplatnenia, od tohto momentu má žalobca ako veriteľ nárok na úrok z omeškania. Podľa ustálenej súdnej praxe, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky ale úroky z omeškania, považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Záver, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, ktorý uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. K rovnakým záverom dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 5Co/479/2015 zo dňa 10.02.2016 a sp. zn. 6Co/304/2015 zo dňa 18.07.2017, sp. zn. 27Co/220/2017 zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 6Co/303/2017 zo dňa 18.07.2017.

31. Súd ako dôvodne uplatnené a preukázateľne vynaložené ďalej priznal žalobcovi poplatky vo výške 4,47 eur podľa zmluvy o úvere v spojení so Sadzobníkom poplatkov účinným od 1.10.2013, t.j. poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom vo výške 3,32 Eur a za upozornenie pred výzvou žalobcu na splatenie celého úveru vo výške 1,15 Eur. Vo zvyšnej časti uplatnených poplatkov vo výške 45,14 Eur t.j. v časti uplatneného poplatku za upomienku zo dňa 13.11.2014 v sume 9,96 Eur, za upomienku zo dňa 29.4.2015 v sume 10 Eur, za upomienku zo dňa 2.6.2015 v sume 25 Eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko vynaloženie takýchto poplatkov nemal súd preukázané a navyš sa jedná podľa ustálenej judikatúry o neprijateľnú zmluvnú podmienku a tiež čo do časti poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v časti 0,18 Eur, keďže v zmysle Sadzobníka poplatkov za výzvu na splatenie úveru pri dobrej pôžičke predstavuje sumu 3,32 Eur (v zmysle 3. časti bodu 3.1. úvery pre obyvateľstvo Sadzobníka poplatkov účinného od 1.10.2013), a nie 3,50 Eur. Dôvodnosť nároku na uplatňovanie vyššieho poplatku ako súdom priznaného žalobca v konaní nepreukázal.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Pri určení, v akom rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania súd vychádzal z uplatneného nároku, ktorý v prípade nároku určeného percentom súd pre výpočet náhrady trov konania vyčíslil ku dňu rozhodnutia, t.j. k 15.8.2019. Žalobca celkovo žiadal, aby ku dňu rozhodnutia mu žalovaný zaplatil sumu 16.666,20 Eur (čo predstavuje istinu 8465,78 Eur, úrok 6454,98 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplattenej istiny 8465,78 Eur od 1.9.2018 do 15.8.2019= 1287,05 Eur, úrok z omeškania 5,05% ročne z nezaplattenej istiny 8465,78 Eur od 1.9.2018 do 15.8.2019= 1287,05 Eur, úrok omeškania 5,05 % ročne z nezaplattenej istiny 8465,78 Eur od 1.9.2018 do 15.8.2019 = 408,78 Eur a poplatky 49,61 Eur). Žalobca bol neúspešný čo do sumy 3.899,94 eur (t.j. vyčíslených úrokov v sume 2.567,75 Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplattenej istiny 8465,78 Eur od 1.9.2018 do 15.8.2019= 1287,05 Eur a poplatkov v sume 45,14 eur, čo predstavuje, že bol úspešný v rozsahu 76,60% a jeho neúspech bol v rozsahu 23,40 %. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho rozdielu,

t.j. v rozsahu 53,20 % (76,60% - 23,40 %). O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.