

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203106  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203106.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú K. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXX/X, R. V., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky J. Š. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXX/X, R. V., zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a otca J. L. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Č. XXXX/X A., E. X., okres B., zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i aď u j e neodkladné opatrenie :

Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/133/2018 o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletou K. A., nar. XX. XX. XXXX každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloletú p r e v e z m e a po ukončení styku ju o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.

Matka je p o v i n n á maloletú K. A., nar. XX. XX. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletú o d o v z d a ť otcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 06. 11. 2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým navrhla zveriť dieťa do jej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 200,- EUR mesačne od podania návrhu a na tvorbu úspor 50,- EUR mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 24. 06. 2019 matka predložila úpravu svojho návrhu, ktorým žiada, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 400,- EUR mesačne, na tvorbu úspor 100,- EUR mesačne a zaplatiť zameškané výživné. Styk otca s maloletou nežiada upraviť.

2. Súčasne dňa 06. 11. 2018 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletú K. A., nar. XX. XX. XXXX dočasne odovzdal do jej osobnej starostlivosti. Uznesením sp. zn. 9P/133/2018 zo dňa 04. 03. 2019, právoplatným dňa 23. 03. 2019 (číslo listu spisu 113). Prvostupňový súd na základe uznesenia Krajského súdu č. k. 5CoP/3/2019-100 zo dňa 06. 02. 2019, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti (výrok II.) a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok III.).

3. Dňa 26. 07. 2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (číslo listu spisu 160), ktorým žiada, aby súd upravil jeho styk s dieťaťom tak, že otec bude oprávnený dočasne s t ý k a ť s a s maloletou každý páry vikend v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si v čase začatia styku maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku si matka maloletú prevezme v mieste bydliska rodičov otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že v predmetnom konaní bola

maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Prvé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 24. 06. 2019. Vo veci samej rozhodnuté nebolo. Súd pojednávanie odročil na 14. 08. 2019 a rodičov vyzval, aby sa pokúsili vytvoriť podmienky na to, aby otec mohol s maloletou stráviť víkend. Otec sa po pojednávaní snažil dohodnúť čas realizácie styku s dieťaťom počas víkendu. K dohode s matkou nedošlo. Preto sa snažil dohodnúť aj prostredníctvom svojho zástupcu. Otec navrhol realizáciu styku v sobotu od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku si matka maloletú vyzdvihne v mieste bydliska rodičov otca v Banskej Bystrici. S tým matka nesúhlasila. Navrhla, aby sa styk uskutočnil počas víkendu v sobotu alebo nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú príde vyzdvihnúť do miesta jej bydliska a po skončení styku ju odovzdá v mieste bydliska matky. Ako druhú alternatívu navrhla styk počas víkendu v sobotu od 9.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že prvú noc bez matky, strávi otec s maloletou v Liptovskom Mikuláši, na odporúčanie kolízneho opatrovníka, aby matka mohla v prípade potreby rýchlo reagovať. S návrhom matky otec nesúhlasil, pretože je schopný samostatne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, vie ju prebaliť, nakŕmiť, uspať. Maloletá na jeho prítomnosť reaguje pozitívne. Otec poukázal na to, že matku žiadal o umožnenie styku s maloletou v rozsahu jednej noci každý druhý víkend. Čas s ňou by trávil v spoločnosti jeho rodiny v Banskej Bystrici, kde by maloletá bola aj s deťmi jeho sestry. Banská Bystrica je od Liptovského Mikuláša vzdialená približne jednu hodinu cesty autom. Nevidí dôvod, aby si na základe rozhodnutia matky musel zabezpečiť v Liptovskom Mikuláši ubytovanie, aby tam mohol s maloletou stráviť noc. V prípade nevyhnutnej potreby môže matka prísť do Banskej Bystrice alebo otec zaviesť maloletú späť do Liptovského Mikuláša. Požiadavka matky by zároveň zvyšovala jeho finančné náklady pri realizácii styku s dieťaťom. Otec uviedol, že s maloletou bol pri rodine v Banskej Bystrici aj v sobotu počas Veľkonočných sviatkov, pričom matka k tomu nemala žiadne výhrady. Spoločne s matkou absolvovali trojdňový pobyt vo Vysokých Tatrách, kde sa otec o maloletú staral cez noc. Na pojednávaní sa matka sama vyjadrila, že maloletá na otca reaguje dobre, uviedla, že navrhla otcovi, aby si dieťa zobral aj na noc. Otec preto nerozumie argumentácii matky, ktorá mu v súčasnosti odmieta maloletú vydať na realizáciu styku každý druhý víkend na jednu noc. S maloletou sa snažil stretnúť počas víkendu 20. 07. až 21. 07. 2019, keď ju chcel navštíviť, keďže bola po očkovaní. Matka mu styk s dieťaťom neumožnila. Matka bezdôvodne odopiera otcovi jeho rodičovské práva, jej konanie môže v budúcnosti vyústiť k syndrómu tzv. odvrhnutého rodiča. Otec si chce s maloletou budovať pozitívne citové väzby a zabezpečiť jej kontakt s jeho rodinou.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok. Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

6. Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V priebehu konania súd neodkladným opatrením sp. zn. 9P/133/2018 zo dňa 04. 03. 2019 dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol. Dňa 24. 06. 2019 bolo vykonané prvé pojednávanie, ktoré súd odročil na 14. 08. 2019 a súčasne vyzval rodičov, aby sa pokúsili vytvoriť podmienky na to, aby otec mohol s maloletou stráviť víkend. Styk otca s maloletou sa realizoval po dohode s matkou v súčinnosti so zástupcami rodičov v sobotu 27. 7. 2019 a 3. 8. 2019 v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Otec maloletú prevzal v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdal v mieste bydliska matky. Miestom pobytu otca s maloletou bolo bydlisko jeho rodičov v Banskej Bystrici. Otec maloletú prevážal v detskej autosedačke autom a sprevádzala ho jeho sestra. Maloletá prevažnú časť cesty prespala. Cesty dieťa znášalo dobre a zvracalo iba raz. Pobyt otec popísal ako bezproblémový. Dieťa u neho spalo, jedlo a hralo sa. Okrem otca bolo v spoločnosti starých rodičov, jeho sestry a jej detí. Otec sa riadil pokynmi matky. Matka popisovala, že po návrate bolo dieťa nepokojné, prejavovalo sa to jeho zvýšenou telesnou aktivitou a po druhej návšteve u otca plačom, ktorý utíšili okúpaním dieťaťa a jeho uspaním. Iné prejavy sa u dieťaťa neobjavili. Preto matka navštívila detskú lekárku, ktorá sa mala vyjadriť, že dieťa trpí prejavmi hospitalizmu (poznámka: patologický stav s negatívnou psychickou reakciou k hospitalizácii vyvolaný dlhým pobytom v nemocnici, alebo u maloletých detí v málo podnetnom prostredí) a odporučila matke návštevu detského neurológa. Detský neurológ 9. 8. 2019 matke vydal potvrdenie, že „vzhľadom k ťažkostiam a veku dieťaťa nie je vhodné častejšie cestovanie, menenie prostredia, vhodnejší by bol styk rodičov v dieťaťu známom prostredí“. Nie je zrejmé, či prejavy dieťaťa popisované matkou priamo súvisia iba s pobytom u otca. Na druhej strane vždy je možné očakávať zmeny v správaní dieťaťa súvisiace s adaptovaním sa na novú situáciu. Matka uvádzala, že aj po odchode zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa maloletá do jej 10. mesiaca často plakávala a až neskôr došlo k upokojeniu. Matka napríklad negatívne hodnotila, že otec obliekol dieťaťu iné veci ako mu zabalila na cestu, dieťa spalo v postieľke bez jeho obľúbenej hračky (čl. 232), na fotografii otca bola maloletá vyzutá - bez ortopedických topánok (čl. 233) a mala podráždenú pokožku na tvári, čo matka pripísala nevhodnej strave (čl. 234). Rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na styku otca s maloletým dieťaťom. Matka trvá na návštevách otca u nej, alebo aby styk prebehol v Liptovskom Mikuláši. V súčasnosti matka nemá podmienky zabezpečiť otcovi nerušený styk s maloletým dieťaťom v domácom prostredí dieťaťa. Matka býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a vzťahy medzi jej rodičmi a otcom dieťaťa nie sú dobré. Vzďialenosť Banskej Bystrice z Liptovského Mikuláša je 79 km a cesta autom trvá približne 66 minút. Otec by sa mal s dieťaťom stretávať dvakrát mesačne. Súd cestovanie dvakrát do mesiaca nepovažuje za tak časté, aby predstavovalo ujmu na zdraví dieťaťa. Hodinový dojazd autom predstavuje vo väčších mestách a k nim prilahlých sídlach bežné dochádzanie detí napríklad za zdravotnou starostlivosťou (poradňa u detského lekára), predškolských zariadení (detské jasle) a podobne. Otec poukázal na to, že matka s dieťaťom cestovala v tomto roku na dovolenku do Chorvátska. Ani vo vyjadrení MUDr. Jána Pajora nie je uvedené, čo je „častejšie cestovanie“. V súčasnosti nie je možný nerušený styk otca v dieťaťu známom prostredí (spoločná domácnosť matky a jej rodičov). Situácia dieťaťa je výsledkom ukončenia partnerského spoluzitia jeho rodičov. Za všeobecne ideálne v našom kultúrnom prostredí sa považuje, ak dieťa vyrastá v spoločnej domácnosti s obidvomi rodičmi, ktorí sa o neho láskyplne starajú. Preferuje sa, aby matky poskytovali dieťaťu osobnú starostlivosť v rámci materskej a rodičovskej dovolenky do troch rokov veku dieťaťa. V dôsledku ukončenia spoluzitia rodičov vyrastá dieťa v domácnosti s matkou a jej rodičmi. Vzťahy je možné vytvárať, udržiavať a prehĺbovať iba ak dochádza k interakcii. Obzvlášť pri vzťahoch medzi rodičmi a deťmi. Ak sa niečo zanedbá, nie je možné to dohnať v budúcnosti. Sama matka dieťaťa má k svojim rodičom hlboký vzťah a aj ako dospelé sú jej oporou. Vzďialenosť bydliska otca, jeho pracovné vyťaženie neumožňuje častejšie stretávanie, hoci aj na kratšiu dobu. Preto je potrebné nájsť najvyhovujúcejší spôsob pre dieťa a rodičov. Stretávanie otca v rozsahu dvakrát mesačne po jednom dni (9.00 - 18.00 hod.) súd považuje za minimum, aby sa dalo hovoriť o pravidelnom styku v rámci, ktorého sa buduje vzťah medzi otcom a dieťaťom. Súd neupravil styk počas celého víkendu v rozsahu dvoch dní, ako požadoval otec. Súd zohľadnil útlý vek dieťaťa, ktoré dovŕšilo jeden rok a prenocovanie by už mohlo predstavovať problém vo vnímaní dieťaťa odlúčeného od matky počas dvoch dní. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Otec preukázal, že o maloletú sa vie samostatne postarať. Otec sa s maloletou stretával po odchode matky so spoločnej domácnosti,

ktorú viedli v Chorvátskom Grobe v dňoch 26. 10. 2018, 10. 11. 2018, 8. 12. 2018, 23. 12. 2018, 20. 1. 2019, 16. 2. 2019, 2. 3. 2019, 24. 3. 2019, 6. 4. 2019, 20. 4. 2019, 4. 5. 2019, 25. 5. 2019 a 8. 6. 2019. Stretnutia prebehli prevažne v Liptovskom Mikuláši, jedno stretnutie prebehlo v Banskej Bystrici a jedno počas pobytu rodičov s dieťaťom v Tatrách. Otec rešpektoval želanie matky, aby stretnutia prebiehali v jej prítomnosti, keďže v tom čase bolo dieťa dojčené matkou.

7. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, pretože rodičia dieťaťa spolu nežijú a nedokážu sa dohodnúť o úprave styku otca s maloletou nielen s prenocovaním, ale po druhom pojednávaní už ani v inom prostredí ako bydlisku dieťaťa. Tým je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením. Najmä v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu maloletej a stabilizácie jej výchovných pomerov. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom. Súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Je preto v záujme maloletej, aby sa naďalej stretávala a udržiavala kontakt aj s otcom. Súd mal osvedčené, že maloletá reaguje na otca pozitívne, v starostlivosti otca neboli zistené žiadne vážne nedostatky. Uvedené skutočnosti osvedčujú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku otca. Súd dočasne upravil styk otca s maloletou aspoň v minimálnom rozsahu, aby bola maloletému dieťaťu zabezpečená kontinuita vzťahu otca s dieťaťom a nedošlo k úplnému odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého dieťaťa, berúc do úvahy uvádzané skutočnosti, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou na každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec bude preberať a odovzdávať dieťa v mieste bydliska matky. Súčasne matke uložil povinnosť maloletej na styk s otcom riadne pripraviť. Príprava na styk nepredstavuje len nachytenie vecí potrebných pre dieťa (oblečenie, lieky a podobne). Predovšetkým je potrebné psychicky dieťa pripraviť na úrovni jeho veku. Deti vnímajú aj neverbálne prejavy a preto je potrebné pristupovať k styku s druhým rodičom pozitívne. Určité adaptačné problémy môžu nastať, ale ich prekonanie závisí aj od prístupu rodičov. Z hľadiska celkového a harmonického vývoja dieťaťa je potrebná prítomnosť obidvoch rodičov v jeho živote ako jeho primárnej a najbližšej rodiny. Nie je obvyklé a ani dôvodné ukladať matke, aby dieťa preberala v Banskej Bystrici (v mieste bydliska rodičov otca dieťaťa, kde sa otec počas styku bude zdržiavať). Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Určenie časového rámca pre realizáciu styku je podriadené predovšetkým záujmom a potrebám maloletého dieťaťa. Takáto dočasná úprava postačuje na zabezpečenie zachovania rozvoja vzájomného vzťahu otca a dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).