

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Em/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201901  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201901.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov, matky: P. X. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U. XX, zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 860 108 a otca: P. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O. XX/XX, zastúpený JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, v konaní o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia podanom na tunajší súd dňa 24.05.2018 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 24.05.2018 matka žiadala, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 18.08.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/354/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 22.06.2017, sp. zn. 9CoP/11/2017, a to tak, že súd nariadi povinnému/otcovi maloletého P. umožniť matke realizovať striedavú starostlivosť o syna a maloletého P. odovzdať pred domácnosť matky.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6P/40/2018 - 316 zo dňa 25.06.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 19.07.2019 bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorou sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/354/2015 - 137 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/11/2017. V rozsudku č. k. 6P/40/2018 - 316 bolo upravené aj stretávanie matky s maloletým P. Navrhovateľka bola vyzvaná, aby sa vyjadrila, či vzhľadom na právoplatný a vykonateľný rozsudok č. k. 6P/40/2018 - 316 trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 24.05.2018. Prostredníctvom svojho zástupcu doručila dňa 06.08.2019 elektronickou poštou oznámenie, ktorým berie návrh v celom rozsahu späť.

3. Následne boli vyzvaní otec a kolízny opatrovník na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu. Otec prostredníctvom zástupcu a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia súhlasia.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.