

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 25CbZm/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203467  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203467.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Dagmar Valockou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel: B, vložka č. 3608 podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vo vložke č. 2310/B, právne zastúpený: Advokátska kancelária HMG LEGAL, s. r. o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. cesta XXXX/XXX, XXX XX O. N., o zaplatenie 100.000,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 100 000 eur,  
- zmenkové úroky vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 100 000 eur od 03.05.2012 do zaplatenia,  
- zmenkovú odmenu vo výške 333,33 eura, to všetko do troch dní.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2019 domáhal zaplatenia 100 000,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa žalobca ako veriteľ a obchodná spoločnosť HOTEL BONBÓN spol. s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 36 228 117, ako dlžník uzatvorili dňa 20.05.2005 Zmluvu o úvere číslo: 040/2005/051, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.647.148,64 EUR (predtým 140.000.000,- Sk) za účelom financovania dostavby rozostavanej stavby „Hotel Kormorán“ a zmeny hotovej stavby vrátane jej vnútorného vybavenia podľa určenia v základných údajoch o obstaraní projektovej investície v tejto zmluve, s dátumom splatnosti istiny úveru 30.09.2014. Žalobca a dlžník následne uzatvorili osem dodatkov k Zmluve o úvere a to - Dodatok č. 1 zo dňa 24.11.2006, Dodatok č. 2 zo dňa 17.04.2007, Dodatok č. 3 zo dňa 23.10.2007, Dodatok č. 4 zo dňa 17.03.2008, Dodatok č. 5 zo dňa 27.06.2008, Dodatok č. 6 zo dňa 25.07.2008, Dodatok č. 7 zo dňa 29.06.2009, Dodatok č. 8 zo dňa 06.11.2019. Na základe Dodatku č. 6 k Zmluve o úvere zo dňa 25.07.2008 poskytol dlžník zabezpečenie splácania vyššie uvedeného úveru formou blankozmenky vystavenej žalovanou, s ktorou bola dňa 25.07.2008 uzavretá osobitná Dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: 040C/2005/051. Predmetná blankozmenka bola pri jej vydaní neúplná a v chýbajúcich údajoch ju bol oprávnený vyplniť jej majiteľ, ak záväzky dlžníka nebudú splnené riadne a včas. Dňa 17.12.2009 pristúpil k Zmluve o úvere ďalší dlžník - obchodná spoločnosť Bonbón Palace, s. r. o., so sídlom Tematínska 7, 851 05 Bratislava, IČO: 45 296 219, (obchodná spoločnosť zanikla výmazom z obchodného registra ex offa dňa 04.03.2016), a to Dohodou o pristúpení k záväzku č. 040/2005/051/A uzatvorenou medzi žalobcom ako veriteľom a pristupujúcim dlžníkom, ktorou sa pristupujúci dlžník zaviazal zaplatiť za dlžníka jeho peňažný záväzok. Keďže dlžník ani pristupujúci dlžník si neplnili svoj

záväzok riadne a včas, žalobca listom zo dňa 21.02.2011 označeným ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ vyzval dlžníka a pristupujúceho dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy aj s úrokmi z omeškania s upozornením, že ak nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy v určenej lehote pristúpi žalobca k vyplneniu Blankozmenky. Keďže ani po vykonaní vyššie uvedených krokov zo strany žalobcu, nedošlo zo strany dlžníka ani pristupujúceho dlžníka k úhrade predmetného záväzku, žalobca v zmysle druhej časti, ZMENA ZMLUVY, bodu 6.1.5. Dodatku č. 6 k Zmluve o úvere zo dňa 25.07.2008, dňa 02.05.2012 vyplnil chýbajúce údaje v Blankozmenke, a to nasledovným spôsobom: - zmenková suma: 9.167.712,66 EUR, - dátum splatnosti zmenky: 02. máj 2012, pričom s účinnosťou odo dňa 03.05.2012 stanovil žalobca pre úver sadzbu úrokov vo výške 6,00 % ročne. S uvedenou skutočnosťou bola žalovaná oboznámená prostredníctvom Oznámenia o vyplnení blankozmenky zo dňa 02.05.2012. Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C - 419/11 zo dňa 14.03.2013: „Fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povoláním vo vzťahu k spoločnosti ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o poskytnutí úveru.“ Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09.11.2016, spis. zn.: 5 Ndc 10/2016: „Fyzická osoba, ktorá ako konateľ alebo spoločník má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, sa nepovažuje za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi.“

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 25CbZm/4/2019- 16 zo dňa 13.06.2019 súd uložil žalovanej povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaná bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Toto uznesenie spolu so žalobou bolo doručené žalovanej dňa 21.06.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v § 75 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950Zb. (ďalej len zmenkový zákon) pre vlastnú zmenku, t. j. označenie, že ide o zmenku, je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je listina spísaná, obsahuje bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, údaj zročnosti, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho, na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa.

7. Podľa ustanovenia § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového (ďalej len „zmenkového zákona“) vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

8. Podľa § 9 ods. 1 zmenkového zákona vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

9. Podľa § 48 ods. 1 zmenkového zákona Majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;

3. trovy protestu a podaných zpráw, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

10. Žalobcom predložená zmenka obsahujú všetky náležitosti predpísané v ustanovení § 75 zmenkového a šekového zákona pre vlastnú zmenku, takže sú platné a o ich pravosti nebol dôvod pochybovať. Zmenka je dokonalým a nesporným listinným cenným papierom, práva a povinnosti z nej sú definované len samotnou zmenkovou listinou a len od nej závislé. Keďže zmenka, z ktorej si žalobca uplatňuje práva obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a je z formálneho hľadiska platnou zmenkou, nemá žalobca povinnosť svoj nárok preukázať iným spôsobom, než zmenkou. Proti zmenke sa žalovaná žiadnym spôsobom nebránila, ani zmenku nespochybnila. Žalovaná nepreukázala, že by jej povinnosť plniť žalobcovi zo zmenky zanikla a preto súd priznal žalobcovi nárok uplatňovaný v žalobe v plnom rozsahu.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Okresný súd Trnava vzhľadom na obsah predložených listinných dôkazov a priebeh konania súd posúdil žalobcom tvrdený skutkový stav ako nesporný, ktorý sa stal základom rozhodnutia súdu v prejednávanej veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorých zákonných ustanovení súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie podľa ustanovenia § 356 CSP.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.