

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200337
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. a otec F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o návrhu navrhovateľov: H.Á. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX/XX, D., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - manželov H. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom U. XXX/XX, D., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Rodičia mal. dieťaťa sú povinní prispievať na výživu maloletého každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Námestovo.

III. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad mal. T. I., nar. XX.XX.XXXX nariadeniu rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/49/2016 - 56 zo dňa 12.07.2016.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do svojej pestúnskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. S maloletým DY. v mesiaci august 2018 nadviazali osobný vzťah a majú vážny záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého T..

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľov súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/5/2018, 8P/42/2017, 7P/49/2016, rodným listom maloletého T., rozhodnutím ÚP,SVaR ŽG., výpismi z Registra trestov GP SR, potvrdením lekára o zdravotnom stave navrhovateľov, správou ÚP,SVaR A.o, správou Centra pre deti a rodiny Skalica, písomným vyjadrením ÚP,SVaR Ž. a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletého T. I. súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX a ako rodičia sú zapísaní otec F. I., nar. XX.XX.XXXX a matka X. W., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 20.12.2016 mal súd preukázané, že navrhovatelia H. P. a P. P. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 20.12.2016.

7. Z výpisu z Registra trestov GP SR mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR.

8. Zo správy P. H. MB.a, všeobecného lekára mal súd potvrdené, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí pre pestúnsku starostlivosť.

9. Zo správy ÚP,SVaR Námestovo zo dňa 21.03.2019 mal súd preukázané, že navrhovatelia spolu so svojimi tromi deťmi bývajú v priestrannom rodinnom dome. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a prispôbena potrebám všetkých užívateľov. Rodičia k zabezpečeniu starostlivosti o svoje tri deti pristupujú zodpovedne, vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Pani P. nepracuje, zabezpečuje starostlivosť o zdravotne postihnutého syna. Je poberateľkou príspevku za opatrovanie vo výške 469,30 €, prídavku na dve maloleté deti v sume 48,34 € a kompenzačných príspevkov v sume 53,29 €. Pán P. je konateľ firmy P. X..H..E.. D.. Podľa jeho vyjadrenia jeho mesačný príjem je cca 500 €. Manželia P.i nadviazali osobný kontakt s mal. T., ktorý v ich rodinnom prostredí strávil štyri krátkodobé pobyty. Pre maloletého T. majú pripravenú detskú izbu, ktorú bude užívať spolu s najmladším synom manželov.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny Skalica mal súd preukázané, že maloletý T. nejaví známky akútneho ochorenia. Matky mal. T. X. W. maloletého navštevuje v poslednom období sporadicky cca raz za tri mesiace, napriek tomu, že sa t.č. zdržiava v SO.. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletému neplní. Na mal. T. sa v zariadení informujú manželia P.i. Medzi žiadateľmi a mal. T. prebehli interakcie v dňoch 24.08.2018, 07.09.2018, 28.09.2018, 05.10.2018, 09.10.2018, 14.10.2018. Maloletý bol na pobyte u manželov v čase od 04.12.2018 do 07.12.2018, od 09.01.2019 do 13.01.2019, od 18.04.2019 do 23.04.2019, od 27.05.2019 do 01.06.2019. Na pobyte sa mu vždy veľmi páčilo.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX odporučil zveriť maloletého T. do náhradnej rodinnej starostlivosti manželom P. P. a H. P., obaja trvale bytom D. XXX.

12. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/49/2016-56 zo dňa 12.júla 2016 súd nariadil nad maloletým T. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove v X., F. F. XXX/X, X.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2016.

13. Podľa § 48 Zákona o rodine

(1) Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

(2) Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(3) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

(4) V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 50 Zákona o rodine

(1) Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(2) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(3) Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

(4) Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

(5) Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

(6) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť. V konaní bolo v prvom rade nesporne preukázané, že rodičia mal. T. nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého, keď nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/49/2016-56 zo dňa 12.07.2016 nariadená ústavná starostlivosť. Zároveň v konaní bolo preukázané, že zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom je aj z hľadiska hierarchie jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti potrebné uprednostniť pred ústavnou starostlivosťou, keď náhradná osobná starostlivosť niektorého z príbuzných maloletého neprichádza do úvahy z dôvodu, že žiaden z nich neprejavil o maloletého záujem. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovatelia splnili všetky potrebné predpoklady, aby im súd zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti, keď sa jedná o fyzické osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území SR, sú plne spôsobilí na právne úkony, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, majú zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady vykonávať pestúnsku starostlivosť v najlepšom záujme maloletého, čo osvedčili aj spôsobom svojho života, starostlivosťou o svoje deti, ako aj doterajšou starostlivosťou, ktorú maloletému počas jeho pobytov vo svojej domácnosti zabezpečovali. Na základe uvedených skutočností súd maloletého zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov s poukazom na § 48 ods.3 zákona o rodine a podľa § 48 ods. 4 ZR vymedzil rozsah práv a povinností pestúnov k maloletému spôsobom podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine.

17. Podľa § 51 veta prvá ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Súd súčasne s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie ako aj vzhľadom na skutočnosť, že nemal preukázané majetkové pomery rodičov maloletého uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého v zákonnej minimálnej výške spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd zároveň rozhodol o zrušení nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým, uloženej rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/49/2016-56 zo dňa 12.07.2016.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Po vyhlásení rozsudku sa navrhovatelia a kolízny opatrovník výslovne vzdali práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie nemôžu podať tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.