

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418205006  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4418205006.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: H. C., D.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: F. C., D.. XX.X.XXXX, N. Š. XX a R. C., D.. X.XX.XXXX, N. Z., R..G. XX o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zvyšuje vyživovaciú povinnosť otca na maloletú H. C., D.. XX.X.XXXX a to zo sumy 50,-Eur na 100,-Eur mesačne, počnúc odo dňa vyhlásenia rozsudku t. j. od 15.8.2019.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 11P/30/2019 zo dňa 15.5.2015 v časti o výživnom na mal. dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 50,- Eur na 100,- Eur odo dňa vyhlásenia rozsudku. Späťne výživné nežiadala, nakoľko otec začal platiť výživné vo výške 100,-Eur. Poukázala na to, že od posledného rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky 11P/30/2015 zo dňa 16.5.2015 došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko maloletá začala navštevovať základnú školu a v súčasnej dobe je v druhom ročníku, čím došlo k zvýšeniu jej výdavkov.

2. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie súd považoval za vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Otec doručil súdu e-mail v ktorom uviedol, že na pojednávaní sa zúčastniť nevie, nakoľko sa nezdržiava na území Slovenskej republiky. Súhlasí však so zvýšením výživného.

3. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom matky, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/30/2015 zo dňa 15.5.2015, dokladom o lustrácií otca v registri obyvateľov, v lustrácií otca v sociálnej poisťovni, opis mzdového listu otca v spoločnosti V., Z., Z..F..P., mailová korešpondencia otca č.l. 49, lustrácia matky v registri obyvateľov, úradný záznam zo dňa 10.6.2019, dohoda o skončení pracovného pomeru a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/30/2015 zo dňa 15.5.2015 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 50,-Eur.

Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v W. D. S. v trvalom pracovnom pomere s čistým mesačným príjmom 480,- Eur. Iný príjem nemá. Žije sama s maloletým dieťaťom v prenajatom rodinnom dome, kde platí mesačne nájomné a réžiu vo výške 140,- Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť N. D., D.. XX.X.XXXX, na ktorú otec platí výživné vo výške 80,-Eur. Maloletá H. navštevuje 2.ročník základnej školy. Stravuje sa v škole mesačne za 25,-Eur. Navštevuje školský klub mesačne za 4,-Eurá. Týždenne platí cestovné vo výške 5,- Eur. V škole navštevuje tanečný krúžok, je zdravá. Sú s ňou spojené výdavky bežného charakteru. Mimoriadne výdavky nemá.

Otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný v spoločnosti V. Z., Z.F.P. Dňa 24.11.2015 dohodou ukončil pracovný pomer. Z dohody vyplýva, že pracovný pomer nekončí z organizačných dôvodov a zamestnanec nepožaduje uvedenie dôvodov skončenia pracovného pomeru. Súd si vyžiadal opis mzdového listu z ktorého zistil, že čistý mesačný príjem otca u uvedeného zamestnávateľa predstavoval 618,- Eur a taktiež zistil, že v čase od 2.11.2015 do 24.11.2015 mal absenciu v práci a následne dňa 24.11.2015 bol pracovný pomer ukončený dohodou. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec dobrovoľne na základe dohody s matkou začal platiť výživné vo výške 100,- Eur.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu v roku 2015 došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa začalo chodiť do školy a v súčasnej dobe je v druhom ročníku. V súvislosti s touto

zmenou nepochybne došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletého dieťaťa. Výdavky maloletého dieťaťa sa zvýšili taktiež aj v súvislosti s rastom cien spotrebného koša. Súd zistil, že otec maloletého dieťaťa naposledy bol zamestnaný s čistým príjmom 618,- Eur a zo mzdového listu vyplýva, že v mesiaci november 2015 mal absencie v práci a následne ukončil pracovný pomer dohodou. Z toho súd vyvodil, že i keď v súčasnej dobe otec nepreukázal výšku svojho príjmu, vzdal sa bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa bol súd toho názoru, že v danom prípade sú splnené podmienky na zvýšení výživného a návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel.

9.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.