

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200752  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200752.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: 1/ S., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: Z. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. a otec: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., M. E. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 27.05.2019 sa matka maloletých detí domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/9/2018 zo dňa 10.01.2019 v časti týkajúcej sa výšky výživného a to zníženia výživného na mal. Y. zo sumy 80,- eur a S. zo sumy 90,- eur na sumu minimálneho výživného.

2/ Návrh odôvodnila tým, že žiada súd o zníženie výživného z vážnej a nečakanej zmeny pomerov. Rozsudok súdu z pojednávania dňa 10.01.2019 vychádzal pri výške výživného z príjmu, ktorý v tej dobe mala, ale v nasledujúcich mesiacoch ho už nedosiahla. (Mesačná mzda cca 480,- eur v čistom). Má na obe deti platiť výživné 170 eur a so zameškaním 200,- eur. To nie je v jej silách. Ďalšou zmenou pomerov je zrušenie nájmu (v čase 10.01.2019 bol 200,- eur), potom 300,- eur, kvôli nedoplatku a v roku 2017 a 2018 cca je na nájme a energiách cez 1 300,- eur. V hotovosti majiteľovi zaplatil jej otec cca 500,- eur). O zvyšnú dlžnú časť sa jej nájom zvýšil a platí to po sto eur. Má dlh na poistnom (už zaplatila 20,- eur, 20,- eur a 40,- eur z poslednej výplaty). Ešte zvyšný dlh je 100,- eur v zdravotnej poisťovni. Nemá žiadny príjem, ani nárok na podporu. Zamestnanie si hľadá, ale je fyzicky psychicky už vyčerpaná a otec detí na ňu podal trestné oznámenie lebo 2 mesiace nezaplatila výživné.

3/ Navrhovateľka svoj návrh doplnila v zápisnici zo dňa 01.07.2019 a to tak, že žiadala výživné znížiť počnúc dňom 01.02.2019 a to na minimálnu možnú výšku výživného na každé dieťa. Uviedla, že pri poslednom vydaní rozsudku o výživnom vychádzal súd z určitého príjmu, ktorý už od februára 2019 nedosiahla, pretože mal príjem už len 490,- eur v čistom. Od mája má zvýšené nájomné zo sumy 220,- eur na 300,- eur, nakoľko jej vznikol dlh na nájmomnom v celkovej výške 1 300,- eur, tak nájomné platí podľa dohody s nájomcom vo výške 380,- eur do splatenia dlhu. Zamestnala sa od 18.06.2019 s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Od 01.05.2019 bola na ÚP, pretože pracovný pomer v Kauflande skončil k 30.04.2019 dohodou z dôvodu, že Kaufland takto prepustí zamestnancova zamestná nových ľudí a teraz zoberal brigádnikov.

4/Navrhovateľka na pojednávaní dňa 15.08.2019 zotrvala na návrhu. Ďalej na pojednávaní uviedla, že pracovala v spoločnosti Kaufland, ju aj ďalšieho kolegu brali medzi poslednými a práve ich prepustili, že kvôli tomu, že budú prijímať brigádnikov. Uzavrela dohodu o ukončení pracovného pomeru i keď nemala zabezpečenú inú prácu, bolo to preto lebo ostala v šoku a neuvedomila si, že ostane bez príjmu. Nemôže preukázať, že musela takúto dohodu podpísať. Teraz už pracuje, predložila súdu pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom Coop Jednota Trstená zo dňa 18.06.2019 z ktorej súd zistil, že je uzavretá od 18.06.2019 na dobu určitú do 30.09.2019 so skúšobnou dobou 3 mesiace na pracovné miesto predavač s dohodnutou mzdou vo výške 549,- eur v tarife 3ZP a so zaručenou mzdou 624,- eur, s pracovným časom 40 hodín týždenne a pracovná zmluva sa po oboznámení vrátila navrhovateľke. Nemala doklady o výške príjmu u nového zamestnávateľa ale zarobila za jún 240,- eur a za júl 488,- eur, to jej prišlo včera na účet ale výplatnú pásku a ani výpis z účtu nemala. Potom sa jej ozvali aj z Kauflandu, že potrebujú zamestnancov, avšak už má novú prácu, ktorú nechcela meniť. Býva desať rokov v nájomnom byte, na ktorý bola na začiatku uzavretá písomná nájomná zmluva, ktorú so sebou nemala, lebo ju nemohla nájsť a v zmluve bol dohodnutý nájom 223,- eur mesačne a takto aj platila nájomné dlhé roky. Majiteľovi bytu však vznikol nedoplatok, lebo sa zvyšovali platby za energie a keď to vyčíslil a rozpočítal, tak vznikol dlh za roky 2017 a 2018 vo výške 1600,- eur. S ním sa dohodla ústne, že tento dlh bude splácať v splátkach. Platila po 300,- eur mesačne, čo doložila ústrižkami v návrhu a dohodli sa, že má platiť najmenej 380,- eur mesačne od júna 2019 ale nejakú písomnú dohodu neuzatvárali a nemá so sebou ani vyčíslenie spomínaného dlhu. Žije sama v spomínanom trojizbovom nájomnom byte. Nerozmýšľala nad zmenou bývania, pretože známi, ktorí sa vyznajú v cenách bytov a v nájomnom jej potvrdili, že nájomne 220,- eur je dobrá suma. Výživné určené na synov posledné tri mesiace neplatí pretože ako stratila robotu, tak nemala príjem a neostalo by jej ani na nájom. Zatiaľ mala príjem z nového zamestnania len za jún a len včera prišiel za ďalší mesiac. S Y. je často v kontakte, chodieval ku nej po škole, aj u nej niekedy prespal. Keď boli spolu tak mu dala vreckové alebo mu niečo kúpila. Čo sa týka S. tak vyšetrovanie, ktoré sa viedlo sa už uzavrelo ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu. S S. zatiaľ nemá taký vzťah ako s Y., ten ku nej nechce ísť. Dlh v zdravotnej poisťovni vznikol v minulosti, keď sa opakovane zabudla zahlásiť na poisťovni a neplatila odvody.

5/Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného, poukázal na to, že matka skončila prácu v Kauflande, pričom v prípade, že zamestnávateľ prepúšťal, tak je zvláštne, že uzavrela dohodu, keď inak by jej vznikol nárok na odstupné, ak by k dohode nepristúpila. Uviedol, že počul, že matku prepustili pre absencie. Brigádnikov berú len na vykrytie doby počas PN zamestnancov. U neho sa pomery nezmenili oproti januáru 2019. Výdavky sú v rovnakej výške ako boli uvedené v zápisnici z pojednávania, ktorá bola čítaná, okrem jednej platby a to splátok úveru, tento úver už splatil a preto navýšil čiastku na sporenie na sumu 80,- eur mesačne. Predložil rozpis jeho príjmov za posledných 6 mesiacov. Matka neplatila určené výživné, preto podal oznámenie na políciu, potom doplatila výživné, posledne zaplatila za apríl, kvôli čomu bolo konanie zastavené ale od mája zase výživné neplatí. S Y. sa stretáva, teraz v lete bol u nej 3 dni v júli a posledné týždne ho navštevuje často skoro denne. Taktiež nebolo doplatené zameškané výživné, ktoré bolo vyčíslené v poslednom rozsudku. Z toho dôvodu dal vec exekútorovi a tento začal exekučné konanie.

6/ Opatrovník uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom na zníženie výživného a bol toho názoru, že má ostať nezmenená výška výživného určená posledným rozsudkom súdu.

7/ Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/9/2018, s výplatnými páskami matky z Kaufland Slovensko, v. o. s. , s dokladmi matky z č.l. 12 o platbách nájomného vrátane dlhu, s pracovnou zmluvou uzavretou matkou so zamestnávateľom Coop Jednota Trstená z 18.06.2019, s potvrdením zamestnávateľa otca STROJSROS, s. r. o., s rozpisom jeho príjmov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Posledne súd upravoval výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom Y. S., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/9/2018 zo dňa 10.01.2019, ktorým zveril obe mal. deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 90,- eur a mal. Y. mesačne sumou 80,- eur a to od 12.06.2018. Zároveň matku zaviazal na doplatenie zameškaného výživného od 12.06.2018 do 10.01.2019 v sume 390,- eur na mal. S. a v sume 330,- eur na mal. Y. a to formou pravidelných mesačných splátok po 30,- eur na každé dieťa pod stratou výhody splátok pre

prípado porušenia podmienok splácania určených splátok. Účastníci sa vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, preto rozsudok odôvodnenie neobsahuje. Z obsahu spisu (z údajov v zápisniciach z pojednávania, z dokladov v spise) súd zisťoval pomery účastníkov v čase rozhodnutia vo veci. V tom čase bol mal. S. žiakom šiesteho ročníka ZŠ a mal. Y. žiakom štvrtého ročníka ZŠ. Obaja navštevovali v škole krúžok floorbalu a futbalu za ktoré im otec hradil za každý krúžok 2,- eur mesačne na každé dieťa. Navštevovali ŠKD s poplatkom 10,- eur mesačne na Y. a 5,- eur mesačne na S., otec hradil stravné synom vo výške 22,- eur a 23,- eur mesačne. Deti boli na základe neodkladného opatrenia súdu nariadeného uznesením č.k. 2P/9/2018 z 27.03.2018 v osobnej starostlivosti otca. Voči matke bolo vznesené obvinenie pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mala dopustiť voči maloletému synovi S.. Bolo jej ako obvinenej uložené obmedzenie v zákaze priblíženia sa k mal. S. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a v zákaze akéhokoľvek kontaktu s mal. S.. Otec žil s deťmi v rodinnom dome. Okrem úhrady bežných výdavkov na zabezpečenie svojich potrieb a potrieb detí platil mesačne poplatok za plyn 110,- eur, elektriку 40,- eur, vodu 20,- eur, svoje sporenie 35,- eur, internet 10,91 eur, úver 45,60 eur. Od 12.11.2018 bol zamestnaný v spoločnosti STROJSROS, s. r. o. na dobu určitú do 30.11.2019 s dojednanou mzdou 7,- eur/hod. a za prvých devätnásť dní odpracovaných v mesiaci novembri mal vyplatený čistý príjem 531,64 eur. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti Metales s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie 4/2018 - 8/2018 vo výške 906,63. Poberal prídavok na dieťa - 2x 23,68 eur. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. (ďalej len Kaufland). Ako vyplýva z potvrdení zamestnávateľa z č.l. 163, 165 uvedeného spisu, pracovný pomer bol uzavretý od 01.08.2018 na dobu neurčitú s dojednanou brutto mesačnou mzdou od 01.08.2018 630,- eur a od 01.10.2018 710,- eur. Za obdobie mesiacov 8/2018-10/2018 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 520,24 eur. Matka žila podľa výpovede už desať rokov v trojizbovom prenajatom byte, za ktorý platila nájomné 230,- eur mesačne.

9/ V súčasnosti sú pomery mal. detí nezmenené, keď od poslednej úpravy výživného uplynula krátka doba niekoľkých mesiacov, mal S. je pred nástupom do siedmeho ročníka a Y. do piateho ročníka ZŠ. Obe deti sú naďalej v starostlivosti otca, s matkou sa stýka len mladší Y. (po škole, resp. niekedy u matky prespí bez dlhodobějších pobytov) Otec je naďalej zamestnaný v STROJSROS, s. r. o. a za obdobie mesiacov 1/2019-6/2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 991 eur, v čom je zahrnutý už aj daňový bonus na dve deti. Poberá prídavky na dve deti, na každé vo výške 24,34 eur mesačne. Mesačné výdavky otca ostali oproti stavu z januára 2019 v nezmenenej výške s výnimkou mesačnej platby za úver, ktorý má už v súčasnosti otec splatený. Matka bola zamestnaná v Kauflande do 30.04.2019, kedy bol pracovný pomer ukončený dohodou. Matka to odôvodnila tým, že u zamestnávateľa prepúšťali a prijímali brigádnikov. Súdom neboli zistené žiadne vážne okolnosti, ktoré by bránili matke pokračovať v pracovnej činnosti (zdravotné či iné vážne dôvody) a pracovný pomer matka ukončila dohodou napriek tomu, že nemala zabezpečenú inú prácu minimálne s príjmom vo výške ako mala v spoločnosti Kaufland. Za obdobie od 9/2018-3/2019 bol priemerný čistý mesačný príjem matky v Kauflande vo výške 498,- eur (mzda vrátane náhrada mzdy vyplácanej zamestnávateľom počas PN), z toho v plne odpracovaných mesiacoch bez práceneschopnosti, t.j. v mesiacoch 9/2018 bol jej čistý príjem 480,96 eur, v 10/2018 580,57eur, v 1/2019 541,23eur. Od 01.05.2019 do 18.06.2019 bola nezamestnaná evidovaná ÚP v evidencii nezamestnaných. Od 18.06.2019 je zamestnaná v Coop Jednota Trstená ako predavačka, na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú od 18.06.2019 do 30.09.2019 s dohodnutou výškou zaručenej mesačnej mzdy 624,- eur brutto. Uviedla, že za časť odpracovaného mesiaca 6/2019 mala čistú mzdu 280,- eur a za mesiac 7/2019 488,- eur (tvrdenú mzdu nezodkladovala). Matka žije sama v trojizbovom byte, ktorý má v nájme. Tvrdila zvýšenie nájomného za byt na základe dohody s prenajímateľom zo sumy 220,- eur (v konaní 2P/9/2018 uvádzala výšku nájmu 230,- eur) na 300,- eur, resp. od 6/2019 sumu 380,- eur mesačne z dôvodu vzniku dlhu na nájmomnom za uplynulé obdobie rokov 2017, 2018. Preukázala platby vo výške 300,- eur, v mesiacoch 3,4,5/2019 adresátovi F.. K. P., ktorý má byť prenajímateľom bytu, v ktorom matka býva. Nájomnú zmluvu, doklad o výške tvrdeného dlžného nájomného, dôvodu a obdobia za ktoré vzniklo, resp. iné doklady týkajúce sa tvrdeného dlhu na byte matka ničím nepreukázala. Ešte doložila, že spláca pohľadávku voči VŠZP, uhradenú v časti 40,- eur dňa 17.05.2019 a dňa 26.09.2018 vo výškach 20,- eur a 20,59 eur, pričom z dokladu je zistené, že ide o úhrady poisťného za mesiace 2/2018 a 7/2018.

10/ Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13/ Podľa § 78 ZoR ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča. S poukazom na § 75 ods. 1 ZoR súd zisťuje, či zmena pomerov u povinného nenastala v dôsledku jeho subjektívneho správania, t.j. či nedošlo k zníženiu príjmu alebo k strate príjmu z dôvodu, že povinný sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, resp. ostal bez príjmu z dôvodu ukončenia pracovného pomeru bez zistených objektívnych dôvodov. Vtedy sa uplatňuje princíp potenciality príjmov, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Použitie tohto princípu umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery, ktoré sú u povinného reálne dané ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah. Pri uplatnení princípu potenciality súd pri určovaní výživného vychádza z potencionalného príjmu, t.j. z výšky príjmu, ktorý povinný dosahoval pred rozviazaním pracovného pomeru, resp. z výšky príjmu, ktorý dosahoval pred zmenou zamestnania. V danom prípade k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí a ich otca, ktorý sa o ne stará nedošlo. Úroveň potrieb detí a výška príjmu zo zamestnania a pravidelných výdavkov otca je oproti stavu v januári 2019 podstatne nezmenená. U matky síce došlo k zmene pomerov, keď ostala od 01.05.2019 do uzavretia súčasného pracovného pomeru bez príjmu a príjem u súčasného zamestnávateľa je nižší oproti príjmu, ktorý dosahovala u predchádzajúceho zamestnávateľa Kaufland v plne odpracovanom mesiaci bez práceneschopnosti, avšak ako bolo uvedené predchádzajúci pracovný pomer, uzavretý na dobu neurčitú ukončila dohodou bez preukázania vážnych dôvodov, ktoré by jej bránili v jeho pokračovaní. Pristúpila k ukončeniu zamestnania ľahkovážne, keď v čase jeho ukončenia nemal zabezpečenú prácu s vyšším príjmom, resp. minimálne s porovnateľným príjmom aký dosahovala v Kauflande. V súčasnosti od mesiaca júla 2019, kedy jej bol vyplatený prvý krát príjem zo súčasného zamestnania už má príjem, avšak ako vyplýva z výpovede matky je na nižšej úrovni ako dosahovala u predchádzajúceho zamestnávateľa po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby od vzniku pracovného

pomeru. Pri súčasnom pracovnom pomere je neisté jeho trvanie, keďže bol uzavretý len na dobu určitú do 30.09.2018, pričom predchádzajúci pracovný pomer mala uzavretý na dobu neurčitú. U matky je preto potrebné vychádzať podľa zásady potenciality z príjmu, ktorý dosahovala u predchádzajúceho zamestnávateľa Kaufland z ktorého vychádzal súd v konaní 2P/9/2018, a o ktorý prišla svojim nezodpovedným správaním vo vzťahu k určenej vyživovacej povinnosti voči maloletým Matiasovi a Tomášovi. Pokiaľ matka uvádzala ako ďalší dôvod pre zníženie výživného, zvýšenie mesačných výdavkov za bývanie, tak súd prihliada pri rozhodovaní o výživnom len na výdavky povinného rodiča nevyhnutného charakteru. Medzi tieto patria aj výdavky na zabezpečenie primeraného bývania. Matka tvrdila zvýšenie výdavkov za nájomné, za byt na sumu 300,- , resp. na pojednávaní na sumu 380,- eur mesačne. Ide o bývanie v trojizbovom byte v ktorom matka žije sama , v minulosti v ňom bývala s oboma maloletými Tomášom a Matiasom a priateľom matky. Povinný rodič musí prispôbiť svoju životnú úroveň svojim pomerom a tiež počtu (aj výške) svojich vyživovacích povinností k deťom, ktoré sú na ňu výživou odkázané. Bývanie, ktoré má matka v súčasnosti zabezpečené je nadštandardné k jej pomerom, jej príjmu. Je to bývanie s vysokými mesačnými platbami(nájomné malo byť zvýšené pre zvýšenie platieb za služby spojené s bývaním a vznikom dlhá na nájomnom), pričom pre potreby matky postačuje bývanie v garzónke, resp. v jedno izbovom byte s nižším nájomným a spojenými mesačnými platbami ako hradí v súčasnosti. Vzhľadom na potreby detí, na výšku príjmu matky, ktorý mohla naďalej dosahovať u predchádzajúceho zamestnávateľa Kaufland so zohľadnením nevyhnutných výdavkov matky na zabezpečenie jej základných životných potrieb, nie je dôvodné zníženie výživného preto súd návrh matky na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ matka poukazovala aj na ďalšie svoje záväzky voči VŠZP, tento dlh matke vznikol v minulosti neplatením odvodových povinností, čo nemožno zohľadniť na úkor maloletých detí.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).