

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200279
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Fáberová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616200279.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti povinnému W. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. H. XX, pre vymoženie pohľadávky 619,88 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Adriana Juhášová, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, Trnava, pod sp. zn. EX 826/15, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.
Súdnej exekútorke JUDr. Adriane Juhásovej sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútkou sa dňa 1. 10. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 826/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 619,88 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/214/2014 zo dňa 29. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 054536 zo dňa 26. 1. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 619,88 eur s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/113/2019 zo dňa 16. 4. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 16 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len vyhlášky), ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky.

10. Súdna exekútorka predložila súdu vyúčtovanie trov exekúcie, z ktorého vyplýva, že v priebehu exekúcie vymohla časť pohľadávky a na trovách exekúcie si ponechala čiastku 162,41 eur. Nakoľko súdna exekútorka vymohla časť pohľadávky v priebehu exekúcie mala postupovať podľa § 16 ods. 2 vyhlášky, pričom mala zohľadniť (ponížiť) trovy o už vymoženú časť. Súd exekútoru vyzval na vyčíslenie trov exekúcie, pričom ju poučil, že v prípade, ak si ich v určenej lehote neuplatní, súd jej náhradu trov exekúcie neprizná a v zmysle § 157 ods. 2 CSP sa bude predpokladať, že proti takémuto postupu súdu nemá námietky. Súdna exekútorka si na výzvu súdu trovy exekúcie nevyčísliła, preto jej súd trovy exekúcie nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.