

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 20Csp/803/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518207036  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518207036.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, proti žalovanému: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, Česká republika, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.11.2018 domáhal, aby súd určil, že zmluva č. XXXXXXXXXX o zabezpečení splátok úveru (správne zmluva o spotrebiteľskom úvere - poznámka súdu) vo výške 2.000 € je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2014 neobsahuje povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. uvedené v § 2 cit. zákona, preto sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Poukázal na to, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. y/ cit. zákona a teda neobsahuje priemernú hodnotu RPMN. Taktiež zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru a výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je neprijateľná podmienka. Tiež mal za to, že poplatky zaväzujú spotrebiteľa za čisto administratívnu agendu, jedná sa o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa, čo zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal neprípustnosť podanej žaloby o určenie zmluvy č. XXXXXXXXXX za bezúročnú a bez poplatkov s odvolaním sa na ust. § 137 písm. c) CSP (teda ako určovacej žaloby) a preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Upriamil pozornosť súdu na to, že nie je prípustné určovať práva v minulosti, ak tieto už zanikli, pretože platí, že rozsudok určuje (ne)existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia (§ 217 CSP). V danom prípade si však žalovaný uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu svoj nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorý mu bol postúpený na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. V uvedenom návrhu si žalovaný uplatnil iba postúpenú istinu, poníženú o platby žalobcu, spoločne so zákonným úrokom z omeškania. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 13 Up/199/2018, na základe ktorého bol žalobca (X. Y.) povinný uhradiť žalovanému istinu vo výške 219,80 €, zákonný úrok z omeškania istiny 5,00 % ročne zo sumy 219,80 € od 17.12.2018 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v tejto veci následne vydal Upovedomenie o vydaní poverenia

na vykonanie exekúcie o vymoženie 219,80 € sp. zn. 4Ek/1625/2018 proti povinnému X. Y.. Uviedol ďalej, že doktrína preventívneho charakteru určovacej žaloby vychádza z toho, že žalobca má naliehavý právny záujem vtedy, ak došlo k porušeniu práva, prípadne ak právo je neisté alebo ohrozené. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ma žalovaný za preukázané, že s ohľadom na to, že predchádzajúcom konaní si uplatňoval iba nárok v časti nesplatennej istiny k porušeniu jeho práva nedošlo. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.12.2018 doplnil žalobu a navrhol aby súd určil, že zmluva o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXX vo výške 2.000 € s výškou anuitnej splátky 37,40 € s počtom splátok 100 týždenne celková odplata 3.740 € uzatvorená dňa 21.03.2014 medzi stranami sporu je neplatná ako celok. Doplnenie žaloby odôvodnil tým, že sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. d/ CSP v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. Uviedol ďalej, že bral úver dňa 21.3.2014 a vtedy bol úrok vo výške 12,70% a jeho dvojnásobok činí 25,40%, pričom stanovený úrok právnym predchodcom žalobcu bol 61,60 % vyšší ako povolený dvojnásobok, preto s poukazom na ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. odplata prevyšuje maximálne prípustnú odplatu, ktorú stanovuje vykonávací predpis. Tento úrok je navyše v rozpore s dobrými mravmi a teda v rozpore s § 39 Obč. zák.

5. Žalovaný v duplike a k doplneniu žaloby uviedol, že zmluva jednoznačne uvádza, že spotrebiteľský úver je dohodnutý na dobu určitú a „Termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 100 týždňa po dni uzavretí Zmluvy o úvere“. Žalovaný je názoru, že je tak jednoznačne zrejmé, na aké obdobie je zmluva o úvere uzatváraná a teda je tak dostatočne jasne a presne vyjadrená doba trvania zmluvy tak, ako to vyžaduje ZSU v príslušných ustanoveniach. Rovnako tak je žalovaný názoru, že zmluva o úvere obsahuje presný a nezameniteľný deň, kedy dôjde k termínu konečnej splatnosti, ako aj k ukončeniu zmluvy (V prípade, že klient bude hradíť tak, ako sa v zmluve zaviazal). Z uvedeného vyplýva, že zmluva obsahuje konkrétny deň konečnej splatnosti presne tak, ako to právna úprava vyžaduje. Mal za to, že zmluva je dostatočne presná, jasná a zrozumiteľná pričom pôvodný veriteľ zvolil k vyjadreniu konečnej splatnosti jasný, presný a nezameniteľný deň, kedy konečná splatnosť úveru nastáva. Zákonná náležitosť tak bola podľa žalovaného splnená, pretože žalobca nemohol deň nijako zameniť a dátum tak bol pevne stanovený, pričom pôvodný veriteľ s ohľadom na absenciu konkrétneho výkladu či ustanovenia zákona zvolil túto formu vyjadrenia, lebo je názoru, že je pre zákazníkov dostatočne pochopiteľná. Samotná zmluva o zabezpečení splátok úveru aj v prípade, že by bola absolútne neplatnou, nemá za následok absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy, aj keď ma akcesorickú povahu. Ide o samostatný právny úkon na samostatnej listine aj napriek tomu, že ju zmluvné strany uzavreli v ten istý deň ako úverovú zmluvu. Navyše, predmetom tohto konania nie je nárok zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru. V danom prípade nie je možné posudzovať zmluvy ako vzájomné závislé podľa § 52a ods. 2 OZ, pretože akcesorickú povahu má iba zmluva o zabezpečení splátok úveru vo vzťahu k úverovej zmluve, teda v danom prípade nie sú zmluvy od seba vzájomné závislé a zánik zmluvy o zabezpečení splátok úveru nespôsobuje zánik zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Uviedol ďalej, že nepovažuje ukladanie poplatkov v spotrebiteľských úveroch samo o sebe za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom v samotnej úverovej zmluve boli uvedené aj celkové náklady spojené s úverom aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov, teda dostatok údajov potrebných na porovnanie výhodnosti úverového produktu. Akýkoľvek poplatok musí spôsobovať hrubý nepomer, resp. značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade je však poplatok za tzv. garantovanú službu, ako aj odmenu za poskytnutie služby v rámci zmluvy o zabezpečení splátok úveru potrebné považovať za zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu zmluvy a primeranosti ceny, a teda v súlade s § 53 ods. 1 OZ, ich nie je možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Samotné poplatky sa zohľadňujú či už v celkovej odplate za poskytnutý úver, v celkových nákladoch a taktiež sa zohľadňujú pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov. V oboch prípadoch sa nejednalo o vedľajšie cenové dojednania, resp. skryté poplatky, pretože napr. poplatok za garantovanú službu je vyjadrený v úverovej zmluve spolu so sumou úroku a spoločne sú označené ako celkové náklady. V prípade zmluvy o zabezpečení splátok úveru ide o jediné protiplnenie zo strany žalobcu, ktorý mal možnosť posúdiť výhodnosť takejto zmluvy. Tieto poplatky boli vyjadrené jasne a zrozumiteľne hneď v úvodných ustanoveniach predmetných zmlúv. Z týchto dôvodov žalovaný predmetnú úverovú zmluvu nepovažuje za absolútne neplatný právny úkon, a preto je argumentácia žalobcu v tomto smere bez právneho významu. V ďalšom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

6. Súd doručil dupliku žalovaného žalobcovi na vedomie.

7. Súd výzvou o súčinnosť vyzval Upomínací súd v Banskej Bystrici o pripojenie kópie žaloby s prílohami a Platobného rozkazu vydanom v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 13Up/199/2018.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Z pripojenej žaloby s prílohami a vydaným Platobným rozkazom v konaní vedenom pod sp. zn.13Up/199/2018 doručeným tunajšiemu súdu upomínacím súdom bolo zistené, že žalovaný - spoločnosť KRUK Česká a slovenská republika s.r.o. sa ako žalobca v konaní vedenom na upomínacom súde pod sp. zn. 13Up/199/2018 o zaplatenie 219,80 € domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému X. Y. (žalobcovi v prebiehajúcom konaní) z nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2014. Upomínací súd vydal dňa 12.04.2018 platobný rozkaz sp. zn. 13Up/199/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2018.

12. Podľa ustálenej súdnej praxe o rovnakú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom sa právoplatne rozhodlo, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Totožnosť predmetu konania je daná, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobnou žiadosťou vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu.

13. Vzhľadom na to, že už bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie v konaní vedenom na upomínacom súde pod sp. zn. 13Up/199/2018 tých istých strán sporu len v opačnom postavení, ktorého predpokladom bolo prejudiciálne posúdenie (určenie) práva alebo právneho vzťahu, tvorí výrok takéhoto rozhodnutia prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými stranami sporu (len v opačnom postavení) vo vzťahu k tomu istému skutku (nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 23.03.2014), ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v konaní o vydanie platobného rozkazu (bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2018) vedeným na upomínacom súde pod sp. zn. 13Up/199/2018. Súd dáva v tomto smere do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10Co/391/2016 zo dňa 15.11.2017, bod 20.

14. Tento právoplatný platobný rozkaz tvorí prekážku veci rozhodnutej, ktorej existencia v každom štádiu konania vedie k jeho zastaveniu. Nakoľko ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil.

15. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania došlo pre prekážku rozhodnutej veci, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).