

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/321/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119233324
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119233324.3

Doplniace uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BPC AUTO, s.r.o., IČO.: 44 854 986, so sídlom Wolkrova 9, 851 01 Bratislava, v zastúpení JUDr. Ľudmila Jurčová, so sídlom advokátskej kancelárie: Michalská 9, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: REDIMO, s.r.o., IČO.: 46 509 852, so sídlom Píniová 12, 821 07 Bratislava v zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie Žilinská 14, 811 05 Bratislava o vymozenie sumy vo výške 2.213,19 Eur s prísl., o návrhu povinného na doplnenie rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019, takto

rozhodol:

Súd Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019 doplnia nasledovne:

Oprávnený je p o v i n n ý nahraďiť povinnému trovy konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 101,24 Eur, v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019, rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že výrokom I. uznesenia zastavil exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a výrokom II. rozhodol, že súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Lutterovi, Exekútorový úrad Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), priznal náhradu trov exekúcie vo výške 264,22 Eur.

2. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019, bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.06.2019, právnomu zástupcovi oprávneného dňa 24.06.2019 a právnomu zástupcovi povinného dňa 01.07.2019. Právny zástupca povinného dňa 09.07.2019, teda v zákonnej lehote, doručil súdu „Žiadosť o rozhodnutie o náhrade trov konania“ nakoľko súd uznesením sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019, vo výrokovej časti nerozhodol o náhrade trov konania pre povinného.

3. V zmysle § 202 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe.

4. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. V zmysle § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. V zmysle § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. V zmysle § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. V zmysle § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. V zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

10. V zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

11. V zmysle § 10 ods. 2 Vyhlášky: „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

12. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019 nerozhodol o nároku povinného na náhradu účelne vynaložených trov v exekučnom konaní, preto je potrebné uznesenie v časti náhrady trov konania doplniť. Právny zástupca povinného si vyčíslil vzniknuté náklady v súvislosti s exekučným konaním nasledovne, za prípravu a prevzatie zastupovania advokátom a podanie samotného návrhu na zastavenie konania 2x 60,51 Eur, režijný paušál 2x 9,80 Eur + 20% DPH, všetko spolu 168,74 Eur. Nakoľko úspech oprávneného v exekúcii bol iba v rozsahu úroku z omeškania, súdneho poplatku a trov právneho zastupovania v súdnom konaní, t.j. 611,41 Eur rovnajúci sa 20% z celkového uplatňovaného nároku, súd priznal povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% (výpočet úspech povinného (80%) mínus úspech oprávneného (20%)) zo sumy 168,74 Eur, t.j. vo výške 101,24 Eur. Súd preto doplnil do výroku uznesenia sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019 aj nárok povinného na náhradu trov exekučného konania, a to 3 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

13. Vzhľadom na uvedené, súd vydal dopĺňacie uznesenie, ktorým doplnil výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/321/2019 zo dňa 21.06.2019 tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.