

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Er/1426/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309207577  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6309207577.6

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná pod reg. č. 542 097 90 RCS Paris, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Martin, P.V. Rovnianka 5194/1 proti povinnému D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., t.č. Y. V., C., M. X o vymoženie povinnosti zaplatiť 411,51 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom, Exekútorský úrad so sídlom Revúca, Železničná 257/19, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

III. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 78,10 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti výroku o zastavení exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. XXXX XXXXXX zo dňa 15. 12. 2009 bol súdny exekútor JUDr. Václav Kudela poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 411,51 Eur s príslušenstvom. Súdny exekútor JUDr. Václav Kúdela bol z funkcie odvolaný a za jeho náhradníka bol ustanovený súdny exekútor JUDr. Marko Rus.

2. Dňa 17. 02. 2017 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, z dôvodu trestného konania voči bývalej manželke povinného za skutok, že bez vedomosti povinného sfaľovala jeho podpis a uzavrela zmluvu som spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/53/2013 - 145 zo dňa 13. 06. 2013 súd potvrdil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14. 05. 2013 medzi bývalou manželkou povinného a Okresnou prokuratúrou Brezno v znení, že bývalá manželka povinného, sa uznáva za vinnú, že dňa 26. 11. 2004 v Brezne na ul. ČSA 53 v predajni Planeo prostredníctvom obchodného zástupcu uzavrela so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na meno povinného, bez jeho vedomia a súhlasu, za účelom zakúpenia kombinovaného sporáku zn Mora KS 2470.1002, ktorou jej bol poskytnutý úver vo výške 10 799,00 SK a ktorý sa zaviazala uhradiť v 10 mesačných splátkach po 1 199,00 SK s tým, že zmluvné povinnosti neboli plnené a úver nebol splácaný, čím mala byť spôsobená povinnému škoda vo výške 358,48 Eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, čím spáchala trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/ 1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

3. Pohľadávka spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., bola uplatnená voči povinnému v konaní tunajšieho súdu, vedenom pod sp. zn. 7Cb/45/2008 - 21. Celková uplatňovaná suma podanou žalobou bola 12

397,00 SK (411,51 Eur). Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7Cb/45/2008 - 21 zo dňa 23. 06. 2008, v tomto bolo povinnému uložené zaplatiť 12 397,00 Sk spolu s 0,08 % - ným úrokom z omeškania denne zo sumy 11 922,00 SK od 01. 09. 2005 až do zaplataenia a nahraďiť trovy konania vo výške 2 000,00 Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 800,00 Sk, do 15. dní od doručenia platobného rozkazu, pričom odpor voči nemu podaný nebol, nadobudol teda právoplatnosť dňa 15. 07. 2018. Povinný podal na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil jeho bývalej manželke povinnosť zaplatiť mu náhradu škody vo výške 358,48 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/370/2013 - 151 zo dňa 13. 09. 2016 súd žalobu zamietol. Súd konštatoval, že zavinené konanie na strane jeho bývalej manželky, ktoré bolo nepochybne preukázané a judikované rozhodnutím súdu v trestnom konaní, súd bol týmto rozhodnutím o jej vine viazaný aj v tomto občianskoprávnom konaní (§ 193 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP) a bolo tak možné uzavrieť, že spáchala trestný čin, keď za nevedomosti povinného použila jeho doklady na uzavretie úverovej zmluvy a na získanie finančných prostriedkov na nákup spotrebného tovaru. Bolo zistené, že na strane povinného v súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním žalovanej nevznikla žiadna majetková ujma, pretože z predmetnej úverovej zmluvy nebola vykonaná žiadna úhrada z jeho strany, ani iným spôsobom nebol plnený žalobcom dlh z nej, a to ani čiastočne, a nebola exekvovaná ani žiadna časť jeho majetku, či príjmu, nevznikla tu teda skutočná škoda. Preskúmanie prípustnosti exekúcie a rozhodnutie o jej zastavení v zmysle § 57. ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku je na súde.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

6. Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 Exekučného poriadku, zastaví exekúciu súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Súd v priebehu exekučného konania zistil, že bývalá manželka povinného uzavrela zmluvu v neprospech tretej osoby, ktorá účastníkom zmluvy nebola, čo nie je dovolené správanie, a je v rozpore so zákonom, spôsobujúce neplatnosť zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe priznania jej samotnej, súd zistil, že úverovú zmluvu za povinného uzatvárala ona, a to nečestným a protiprávnym konaním za použitia jeho osobných dokladov.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je tu dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať, a preto exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eura.

17. Podľa § 22 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 78,10 Eur.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvod zastavenia exekučného konania zaviazal súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného nahradením exekútorských trov podľa § 14 vyhlášky vo výške 39,83 Eur pozostávajúcich:

- z odmeny za úkony exekučnej činnosti vo výške 33,19 Eur,
- z hotových výdavkov (poštovné) vo výške 31,90 Eur,
- z priznanej 20% DPH vo výške 13,01 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.