

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202944  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202944.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Bondorra AS, so sídlom A. H. Tammsaare tee 47, 11 316 Tallinn, Estónsko, IČ: 11483929, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, XXX XX Z., o zaplatenie 2 580,85 Eur s Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 580,85 Eur, všetko v mesačných splátkach po 30,00 Eur, počnúc mesiacom september 2019, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou výhody straty splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 580,85 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe elektronickej žiadosti žalovaného poskytoval žalovanému úver vo výške 3 700 Eur. Žalovaný mal splácať úver v 60 pravidelných mesačných splátkach od poskytnutia úveru. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, a z toho dôvodu žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru. Žalovaný do dnešného dňa uhradil časť istiny vo výške 1 119,15 Eur.

3. Súd v konaní vydal európsky platobný rozkaz, č. k. 8Csp/42/2018-49 zo dňa 28. 11. 2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Voči predmetnému európskemu platobnému rozkazu podal žalovaný vecne odôvodnený odpor, na základe ktorého súd, uznesením č. k. 8Csp/42/2018-59 zo dňa 13. 05. 2019, predmetný európsky platobný rozkaz zrušil.

4. V predmetnom konaní súd vytýčil pojednávanie. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu Súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí so žalobou a je si vedomý svojho neuhradeného dlhu voči žalobcovi, z titulu poskytnutej pôžičky. Ďalej uviedol, že by bol ochotný uhradiť žalovanú sumu v splátkach., maximálne po 30,00 Eur mesačne, nakoľko je zamestnaný s mesačným príjmom vo výške 219,71 Eur, čo dokladoval výplatnou páskou. Majetkové pomery preukázal aj výpismi z Listov vlastníctva č. 1371 a č 3901, pričom ide o nehnuteľnosti, ktoré sú zaťažené z titulu exekúcie a okrem toho iným majetkom nedisponuje. Zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, pokiaľ mu umožní splácať v splátkach.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Úverovou zmluvou - Žiadosťou o úver, všeobecnými podmienkami úverovej zmluvy, písomným vyjadrením žalobcu, Európskym platobným rozkazom, odporom proti Európskemu platobnému rozkazu, písomným vyjadrením žalovaného, uznesením o zrušení Európskeho platobného rozkazu, mzdovým listom žalovaného, ako aj výpismi z LV kat. územia Rožňava č. 1371 a 3901, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, v odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. S poukazom na to, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi, súd rozhodol kontumačným rozsudkom. Súd zároveň povolil žalovanému pohľadávku splácať po 30,00 Eur/mesačne, pod hrozbou výhody straty splátok.

10. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na rodinné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, najmä na výšku jeho mesačného príjmu, by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 30,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.