

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361396  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6118361396.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24785199, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO 36715352, proti žalovanému M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D., o zaplatenie 843,85 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 843,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 843,85 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 843,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 843,85 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že

-2- 18Csp/33/2019

spoločnosť Provident Financial, s. r. o., uzatvorila so žalovaným dňa 23.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.260 eur. V danom prípade sa v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle dohody o započítaní bola časť úveru započítaná na pohľadávku právneho predchodcu žalobcu. Peňažné prostriedky boli poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanému do vlastných rúk, a to tak, že peňažné prostriedky mal žalovaný na karte k dispozícii najneskôr 13. deň od podpisu zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpise zmluvy. Prvá splátka bola splatná dňa 13.05.2015 a posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 16.06.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej výške 403,77 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavrel žalovaný dňa 23.04.2015 aj zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou. Pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamoúmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola odmena zjednaná na sumu vo výške 709,88 eur. Poznamenal, že žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil sumu 416,15 eur. Táto suma bola započítaná na istinu. Dodal, že zmluvou o postúpení

pohľadávok zo dňa 16.12.2016 mu postúpila spoločnosť Provident Financial, s. r. o., pohľadávku voči žalovanému, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Podotkol, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať záväzky zo zmlúv riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej sume 416,15 eur. Vzhľadom k tomu vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaný doposiaľ svoj dlh neuhradil. Úroky z omeškania si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

4. V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa č. 4 bod 3 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), nakoľko k voľbe rozhodného práva medzi stranami nedošlo. Súd má zato, že zmluva má zjavne užšiu väzbu s právnym poriadkom Slovenskej republiky, nakoľko vychádza zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi (žalovaný a Provident Financial, s. r. o.), ktorí postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2015, všeobecných obchodných podmienok, dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 23.04.2015, zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 23.04.2015, žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 23.04.2015, potvrdenia

-3-

18Csp/33/2019

o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2018, výpisu splátok a úhrad žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, predžalobnej výzvy zo dňa 23.08.2018, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Právny predchodca žalobcu dňa 23.04.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úveru č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.260 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 týždenných splátkach, pričom výška prvej až predposlednej splátky bola dojednaná v sume 27,73 eur a výška poslednej splátky v sume 27,70 eur. Doba trvania úveru bola stanovená na 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve si ďalej strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 24,50 % ročne zo sumy úver, t. j. vo výške 197,45 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 206,32 eur. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 64,61 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola stanovená vo výške 1.663,77 eur a priemerná RPMN vo výške 34,42 %. Zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa 23.04.2015 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému službu spočívajúcu v informovaní klienta o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy, v prevzatí finančnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úveru, v informovaní klienta o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu za poskytnutú službu odmenu vo výške 709,88 eur v 60 týždenných splátkach, pričom výška 59 splátok predstavovala sumu 11,84 eur a 60. splátka predstavovala sumu 11,32 eur s tým, že odmena bola splatná v hotovosti pri prevzatí splátky.

8. Žiadosťou o predčasné splatenie úveru zo dňa 23.04.2015 požiadal žalovaný o predčasné splatenie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2014 v celkovej výške 249,69 eur. Dohodou o započítaní pohľadávok zo dňa 23.04.2015 strany započítali pohľadávku splatnú dňa 23.04.2015 vo výške 249,69 eur so sumou úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2015.

9. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovanému bola dňa 23.04.2015 poskytnutá pôžička vo výške 1.260 eur. Z výpisu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 416,15 eur.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2015 vo výške 1.372 eur a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 23.04.2015 vo výške 585 eur žalobcovi.

-4-

18Csp/33/2019

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.08.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu vo výške 2.044,90 eur najneskôr do 02.09.2018.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Strany medzi sebou uzavreli dňa 23.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.260 eur. Žalovaný sa naproti tomu zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s príslušným úrokom. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil, keď žalovanému úver v dohodnutej výške poskytol, čo vyplynulo jednak z potvrdenia o vyplatení pôžičky a jednak to medzi stranami nebolo sporné. Žalovaný si však svoju povinnosť splatiť úver včas a riadne nesplnil, keď z celkovej výšky 1.260 eur uhradil právnemu predchodcovi žalobcu len sumu 416,15 eur. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu ako aj z prehľadu splátok a úhrad žalovaného, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 843,85 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.260 eur a uhradenou časťou úveru vo výške 416,15 eur.

-5-

18Csp/33/2019

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Keďže žalovaný žalobcovi ani jeho právneho predchodcu poskytnutý úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 843,85 eur od 17.12.2016 do zaplataenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky žalobcovi.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tieto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.