

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218436
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6613218436.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobkyne J. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, R., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 16, Zvolen, proti žalovanému 1/ I. H., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, W., štátny občan SR a žalovanému 2/ TERMINAL 2 s.r.o., so sídlom Prievozská 18, Bratislava, IČO: 31 626 645, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 13Cb/106/2013-339 zo dňa 12. júna 2015 takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 13Cb/106/2013-339 zo dňa 12.júna 2015 potvrdzuje.

II. Žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec určil, že žalobkyňa je spoločníčkou obchodnej spoločnosti TERMINAL 2, s.r.o. so sídlom Prievozská 18, Bratislava 2, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 v oddiele Sro vo vložke č. 100465/B s obchodným podielom vo výške 541.725,- Eur, ktorého výlučným vlastníkom je podľa zápisu v obchodnom registri žalovaný v 1/ rade, pričom výška obchodného podielu žalobkyne je určená pomerom jej vkladu v spoločnosti TERMINAL 2, s.r.o. so sídlom Prievozská 18, Bratislava 2 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 v oddiele Sro vo vložke č. 100465/B vo výške 541.725,- Eur k základnému imaniu spoločnosti 677.157,- Eur. Zároveň žalovanému 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.258,73 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia, že je spoločníčkou obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o., so sídlom Rádayho 8, Lučenec, IČO: 31 627 645. Po premenovaní sa spoločnosti GAMART s.r.o. žalobkyňa upravila označenie spoločnosti na TERMINAL 2, s.r.o. s identickými údajmi, s adresou v Bratislave, Prievozská 2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ako jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. so sídlom Kolonáda 8, Lučenec, IČO: 31 637 868 s podielom vo výške 100% základného imania dňa 19.6.2013 podpísala zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o., na základe ktorej malo dôjsť k prevodu jej obchodného podielu vo výške 100% na nadobúdateľa V. arch. N. S., trvale bytom Dr. D. XXX/XX, W., s osvedčením pravosti jej podpisu na predmetnej zmluve na Notárskom úrade N. I. N.. Následne malo dôjsť k podpisu zmluvy zo strany V. Z. N. S., pričom toto mal zabezpečiť konateľ spoločnosti žalovaných 1/ a následne malo byť doručené jedno vyhotovenie zmluvy žalobkyni,

k čomu však nedošlo. Dňa 22.6.2009 došlo na Notárskom úrade N.. I. N. k podpisu a osvedčeniu podpisu na zmluve o prevode obchodného podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. na žalovaného 1/ ako nadobúdateľa. Podiel vo výške 541.725,-Eur, t.j. 80% základného imania. Táto zmluva bola 23.6.2009 doručená na Okresný súd Banská Bystrica s návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti s ručením obmedzeným, na základe čoho došlo k zmene spoločníka v obchodnej spoločnosti z osoby žalobkyne na žalovaného 1/. Žalobkyňa však nikdy nepodpísala uvedenú zmluvu a preto nemohlo dôjsť k zániku jej účasti ako spoločníčky obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. s obchodným podielom. Uvedeným konaním voči žalovanému 1/ dňa 6.5.2010 bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona. Žalobkyňa naliehavý právny záujem odôvodnila s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/129/2013.

3. Žalovaný 1/ k žalobe uviedol, že žalobkyňa sa stala 100% vlastníčkou spoločnosti Gamart - Bazalt až 19.6.2007 a prevod obchodného podielu Gamart - Bazalt s.r.o. bol na žalobkyňu bezodplatným, takže neexistoval žiadny nárok na akékoľvek finančné plnenie za prípadný predaj tohto obchodného podielu. Žalovaný 1/ sa nezúčastnil na podpise o osvedčení údajného prevodu obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. dňa 19.6.2009, nakoľko dňa 2.4.2009 bol odvolaný žalobkyňou z funkcie konateľa. Žalobkyňa podľa neho klame. Dňa 19.6.2013 sa mala podpísať zmluva o prevode obchodného podielu Gamart - Bazalt, s.r.o., ale nedošlo k dohode v tom, že V.. Z.. N. S. sa má stať nadobúdateľom 100%-ného základného imania spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. Žalobkyňa osvedčila svoj podpis v uvedený deň na zmluve o prevode obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80% na nadobúdateľa I. H., čo potvrdzuje znalecký posudok č. 20/2010. K podpisu druhej strany zmluvy došlo až následne, pretože žalovaný 1/ nemal pri sebe doklad totožnosti, na základe ktorého by bolo možné overiť jeho podpis. Osvedčenie bolo vykonané až dňa 22.6.2009 na zmluve o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o. vo výške 80% základného imania. Znalecký posudok č. 20/2010 vypracovaný znalcom V.. N. C. potvrdzuje pravosť podpisu na dohode o prevode obchodného podielu GAMART s.r.o. Žalobkyňa nezákonným spôsobom navýšila obchodné imanie spoločnosti GAMART s.r.o. nepeňažným vkladom do spoločnosti STYL-BAU SLOVAKIA, s.r.o. vo výške 5.838.080,06 Eur a tento vklad sa stal záväzným ako hodnota spoločnosti voči tretím osobám v ďalšom pôsobení spoločnosti GAMART, s.r.o.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a z výpisu obchodného registra zo dňa 11.12. 2014 zistil, že spoločníkom spoločnosti GAMART - Bazalt, s.r.o. bola dňa 29.3. 2007 žalobkyňa s vkladom 152.891,19 Eur. a konateľom spoločnosti bol I. H. so vznikom funkcie od 28.11.2005. Z výpisu z obchodného registra vložka č. 2623/S GAMART, s.r.o. vyplýva, že je spoločníkom I. H. od 26.6.2009, a J. I. bola vedená ako spoločník spoločnosti od 12.1.2006 do 25.6.2009 a konateľom spoločnosti je V.. Z.. N. S..

5. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ zo dňa 17.6.2009 vyplýva, že bol uskutočnený prevod obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80%, vo výške 541.725,- Eur na nadobúdateľa žalovaného 1/ za cenu 1,-Eur. Podpis J. I. bol autorizovaný, osvedčením pravosti podpisu Notárskym úradom N.. N. N. dňa 19.6.2009 a podpis I. H. - žalovaného 1/ bol osvedčený tým istým úradom dňa 22.6.2009. Z uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úrad justičnej a kriminálnej polície zo dňa 6.5.2009 vyplýva, že voči žalovanému 1/ bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona pre skutok výmeny prvých dvoch strán predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosť Gamart - Bazalt, s.r.o., na základe čoho vznikla zmluva o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o., čím bez vedomia a súhlasu žalobkyne došlo k zmene spoločníka obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. a bola spôsobená žalobkyňi škoda vo výške 5.308.936,- Eur. Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 4T/85/2014-4175 zo dňa 26.11.2014 okresný súd zistil, že žalovaný 1/ bol uznaný za vinného za skutok, v ktorom zabezpečil dodatočnú úpravu zmluvy o prevode obchodného podielu.

6. Z výpovedi svedkýň J. Y. a N.. I. N. v tresnom konaní, okresný súd zistil, že zhodne uviedli, že zmluvu o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o. zadržali potom, čo sa im javilo, že bola na nej poškodená overovacia doložka notárskeho úradu. Svedkyňa Y. uviedla, že overovala len podpis pani I. dňa 19.6.2009, nahodila jej osobné údaje do počítača, vytlačila doložku. V ten istý deň bol prítomný aj žalovaný 1/, ktorého podpis sa v tento deň neoveroval. Podpis sa overoval až nasledujúci pondelok dňa

22.6.2009. Svedkyne uviedli, že zmluva vykazovala znaky toho, že bola poškodená notárska doložka, a preto po zadržaní zmluvy urobili overenú fotokópiu tejto zmluvy.

7. Zo znaleckého posudku č. PPZ - 8961/KÚ-BA-2009 Kriminálneho a expertízneho ústavu PZ vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že predmetom znaleckého posudku bolo posúdenie, či na listine - zmluve o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosť GAMART, s.r.o. vo výške 80 % prevádzajúceho J. I. na nadobúdateľa I. H. bez uvedenia dátumu bol vykonaný dodatočný zásah smerujúci k pozmeneniu jeho obsahu a textu. Porovnaním vlastností papiera zmluvy bolo zistené, že prvý a druhý list vykazujú vzájomnú zhodu o farebnom otieni, štruktúre a reakcii v ÚV svetle, ale súčasne vykazujú odlišnú štruktúru a reakciu v ÚV svetle ako posledný tretí list zmluvy. Kvalitatívne odlišné papiere naznačujú možnú manipuláciu so zmluvou spočívajúcu vo výmene strán. Text zmluvy je vyhotovený tlačou na báze tonera, v celom texte je použité zhodné riadkovanie, odlišné zarovnanie na stranu. Text tretej strany zmluvy, ktorý je posunutý viacej k pravému okraju papiera ako text na stranách listov 1, 2, čo znamená, že začiatok a koniec textu vzhľadom na okraj papiera na stranách 1, 2 je iný ako začiatok a koniec textu na strane 3. Zistené boli rozdiely aj v tvare písmových znakov, dĺžňov, bodiek, medziznakových vzdialenostiach, v štruktúre tlače na strane 1, 2 voči strane 3. Zistené skutočnosti svedčia o tom, že vo vyhotovení strán 1 a 2 bolo použité iné zariadenie ako na vyhotovenie strany 3. So zmluvou bolo manipulované, strany 1 a 2 majú iný pôvod ako strana 3. Vzhľadom na to, že na strane 3 sa nachádzajú podpisy vyhotovené ručne s použitím písacích prostriedkov a papier je na zadnej strane pri pečatení poškodený, konštatuje znalecký posudok, že strana 3 zmluvy je pôvodná a strany 1, 2 boli vymenené. Zo záverov vyplýva, že s predloženou zmluvou bolo manipulované, poškodené pečatenie na rubovej strane listu s osvedčením o pravosti podpisu J. I., na štvrtom liste zmluvy je takmer úplne odlepené a pokrčená pečiatka nálepky N. I. N. a v jej okolí poškodený papier listu z osvedčenia o pravosti podpisu J. I. svedčia o tom, že zmluva bola rozpečatená a opätovne zapečatená, t.j. pečatiaca nálepka bola z listiny odlepená a nasledovne opätovne prilepená. V zmluve boli vymenené strany 1 a 2. Svedčia o tom skutočnosti zistené znaleckým posudkom ako aj odlišné zarovnanie textu na stranu, rozdiel v tvare písmových znakov, dĺžňov, bodiek, odlišná štruktúra tlače na strane 1 a 2 voči strane 3. Kvalitatívne odlišný papier strán, rozdielna veľkosť dierok na listoch, poškodenie papiera v oblasti pečatenia, aj samotnej pečatiacej nálepky na zadnej strane listu z osvedčenia o pravosti podpisu.

8. Okresný súd sa prioritne zaoberal otázkou, či na strane žalobkyne existuje naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení na strane žalobkyne je daný a súvisí s otázkou neoprávnenosti prevodu žalobkyninho vlastníckeho práva k obchodnému podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. Podľa názoru okresného súdu žalobkyňa preukázala potrebu určenia vlastníckeho práva k predmetnému obchodnému podielu tým, že k svojim tvrdeniam predložila dôkazy, z ktorých vyplýva, že nemala vôľu predmetnou zmluvou previesť obchodný podiel žalovanému 1/. V danom prípade malo ísť o prevod obchodného podielu k spoločnosť Gamart - Bazalt, s.r.o. na inú osobu a vzhľadom na to, že žalobkyňa nemá inú možnosť domôcť sa zmeny právneho stavu, existuje naliehavý právny záujem na jej strane.

9. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že predmetná zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 17.6.2009 nie je skutočným prejavom vôle žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa uvedenou zmluvou nechcela previesť svoj obchodný podiel k spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o. a nebol prejavom smerujúcim k zmene svojho právneho vzťahu byť naďalej spoločníčkou spoločnosť GAMART s.r.o. Z vykonaného dokazovania vyplynuli závažné okolnosti z ktorých vyplýva, že žalobkyňa nepodpísala zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosť GAMART, s.r.o., čo vyplýva nielen z výpovede žalovanej, ale hlavne z výsledkov znaleckého posudku č. PPZ-8961/KEÚ-BA-2009, z ktorého vyplýva, že s predmetnou zmluvou bolo manipulované. Jednoznačne zo znaleckého posudku vyplýva, že zmluva o prevode obchodného podielu GAMART, s.r.o. bola pozmenená o čom svedčí, že strany 1 a 2 vykazujú rozdielne znaky oproti strane 3, kde je overený podpis žalobkyne a žalovaného 1/. Z výpovede svedkýň v trestnom konaní je potvrdené, že overovacia doložka podpisov bola poškodená, že dňa 19.6.2009 bol overený len podpis žalobkyne, neoveroval sa podpis žalovaného 2/, ktorý bol tiež v ten deň prítomný, ale sa overoval až 22.6.2009, kedy na overovaní tohto podpisu sa žalobkyňa nezúčastnila. Žalobkyňa nemala úmysel predmetnou zmluvou previesť svoj obchodný podiel v spoločnosti GAMART, s.r.o. na žalovaného 1/ čo potvrdzuje aj následné konanie žalobkyne v trestnom oznámení a tiež komunikácia s pánom S. z ktorej vyplýva jej nesúhlas s prevodom obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodne tento úkon smeroval k

prevodu obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt s.r.o. a nie k prevodu obchodného podielu GAMART s.r.o.

10. Na základe uvedeného skutkového stavu a na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že právny úkon zmluva o prevode obchodného podielu, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ dňa 17.6.2009 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka vzhľadom na to, že so zmluvou o prevode obchodného podielu bolo manipulované takým spôsobom, že žalobkyňa nikdy nevyjadrila svoj prejav vôle v zmysle § 34 a § 35 Občianskeho zákonníka. Takýto neplatný právny úkon nevyjadruje skutočnú vôľu žalobkyne, nevyvoláva žiadne právne účinky, žalobkyňa nestratila svoj vlastnícky vzťah k obchodnému podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. a na základe uvedených skutočností okresný súd žalobe žalobkyne vyhovel v plnom rozsahu. O trovách konania rozhodol v prospech žalobkyne, ktorá bola voči žalovaným v konaní plne úspešná.

11. Okresný súd tvrdenie žalovaného, že na Okresnom súde Zvolen prebieha konania o určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 27.10.2005, a teda že existuje prekážka tzv. litispedencia v zmysle § 83 O.s.p. súd nepovažoval za dôvodné. Uviedol, že v prebiehajúcim konaní na Okresnom súde Zvolen nie je naplnená totožnosť subjektov ani totožnosť predmetu konania. Rovnako za nedôvodné považoval aj argumenty žalovaného 1/, ktoré žiadnym spôsobom v konaní nepreukazoval. Jeho tvrdenia považoval za účelové, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že s predmetnou zmluvou o prevode obchodného podielu bolo manipulované a táto zmluva nevyjadrovala skutočnú vôľu žalobkyne.

12. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní. Konštatovali, že napriek nedoručenému rozsudku žalovanému 2/ žalovaný 2/ pristupuje k jednotlivým konkrétnym dôvodom odvolania, pretože postup sudcu I.. C. G. je absolútne v rozpore so skutočnosťou. V žiadnom prípade nenahrádza požiadavku na zákonné doručenie rozsudku pre žalovaného 2/. Uviedli, že dňa 2.8.2015 podali námietku zaujatosti voči sudcovi Okresného súdu Lučenec I.. C. G.. Napriek podanej námietke nebolo do dňa 12.6. 2015 právoplatne rozhodnuté a preto sa pojednávania nariadeného na deň 12.6.2015 nezúčastnili, naplnili dôkazy o zaujatosti sudcu I.. C. G. spolu so sťažnosťou na jeho postup. O spôsobe vybavenia sťažnosti bol informovaný len žalovaný 1/ prostredníctvom doručenej zásielky prevzatej dňa 28.8.2015. Žalovaní sú toho názoru, že naďalej dochádza k hrubému porušovaniu zákona zo strany zaujatého sudcu I.. C. G. z dôvodu, že námietku zaujatosti uplatnenú voči nemu nepredložil nadriadenému súdu a o tejto námietke nebolo rozhodnuté. V konaní I.. C. G. pokračoval a rozhodol aj napriek tomu, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí pred rozhodnutím o námietke zaujatosti. Uviedli, že až dňa 28.5.2015 bolo rozhodnutie doručené žalovanému 2/ teda dva mesiace po vydaní rozhodnutia sudcom, čo nasvedčuje tomu, že sudca nebol jednoznačne presvedčený o správnosti svojho konania, nebol si istý takýmto postupom. Zvolil vyčkávaciu taktiku a zrejme až po konzultácii s protistranou začal s doručovaním rozsudku účastníkom konania. Z množstva chýb, zavádzajúcich vyjadrení a potvrdení o tom, že sudca nekoná nestranné a prispôsobuje si predložené dôkazy rozhodol okresný súd v prospech žalobcu. Namietali, že na strane 3 je uvedená kladná hodnota spoločnosti GAMART, s.r.o. ku dňu prevodu vo výške 946.900,- Eur, ale na základe doplnku č. 2 k znaleckému posudku č. 302/2010 sa jedná o sumu mínus 946.900,- Eur. Podstatná je skutočnosť, že žiadna škoda nevznikla. Na strane 4 je uvedené meno notárky N.. N. I., ale v skutočnosti sa jedná o N.. I. N.. Na strane 6 sa uvádza, že žalobkyňa podala podnet na políciu v roku 2008, a túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala. Nie je pravdivé ani tvrdenie na strane 3, že zmluva o prevode obchodného podielu mala byť podpísaná účastníkmi 17.6.2009. Na strane 9 sudca konštatuje, že protiargumenty žalovaného 1/, ktoré by vyvracali skutočnosti neboli žalovaným 1/ preukázané. V tomto prípade sa sudca vysporiadal s predloženým dôkazom tak, že rozhodol v prospech žalobcu. Vypracovaný znalecký posudok č. 20/2010 nebol predkladaný na potvrdenie pravosti podpisu žalobkyne, ako si to sudca nesprávne vysvetľuje. V uvedenom znaleckom posudku sa na strane 6 nachádza evidentný preklep znalca. Sudca pri vyhodnocovaní tohto dôkazu nevychádzal z rekapitulácie znaleckého posudku uvedeného na strane 3, kde všetky časy tvorenia fotografií sú uvedené už správne, ale z evidentného spomínaného preklepu, ktorý sa mu pri vyhotovení tohto dôkazu hodil. Tento dôkaz má takú istú právnu váhu ako posudok predložený žalobkyňou týkajúci sa fotodokumentácie, ktorú údajne zhotovila pri podpise zmluvy dňa 19.6.2009. Z vypočítania žalovaných a svedkov sudca účelovo konštatoval, že čestné vyhlásenie V.. Z.. N. S. je účelové a nepovažuje ho za pravdivé. V čestnom vyhlásení je uvedené, že v prípade záujmu súdu v konaní, resp. na pojednávaní je možné predložiť konkrétne dôkazy podporujúce jeho čestné vyhlásenie. V trestnej veci obvineného H. nebolo právoplatne rozhodnuté a posledný vývoj v konaní bol práve proti žalobkyňi. Napriek tejto

skutočnosti sudca prejudikoval výsledok takéhoto konania presne opačne a použil ho účelovo na podporu svojho odôvodnenia rozhodnutia, čím hrubo porušil § 62 zákona č. 757/2014.

13. Žalovaní v závere svojho odvolania uviedli, že naďalej prejavujú záujem zúčastniť sa pojednávania osobne a ďalšími dôkazmi potvrdiť súdu predložené dôkazy, ktoré boli súčasťou písomného vyjadrenia k návrhu na začatie konania. Navrhli predvolať svedkov N.. I. N., J. Y., V.. N. S., N.. M. J., V.. Z.. N. S., I.. G. R., N.. S. C., I. H., N. G., N.. S. R., V.. J. H., V.. M. I. G., N.. N.O., N. S., N. Y., N. I., V.. C. R., N. H. a ďalších svedkov. Žalovaní žiadali, aby odvolací súd nezákonné rozhodnutie zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

14. Podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 4.1.2016 doplnili dôvody odvolania na základe získaných nových skutočností. Podľa žalovaných nová skutočnosť sa týka dôkazu zaujatosti I.. C. G.. V tejto súvislosti uviedli, že dňa 27.11.2015 bolo žalovanému 1/ doručené uznesenie vydané dňa 18.11.2015, v ktorom sudca I.. C. G. priznáva a vyslovuje presvedčenie, že sa cíti vo veci zaujatý na riadne prejednanie a rozhodnutie v trestnej veci pod sp.zn. 22T/106/2015. Toto uznesenie potvrdzuje zaujatosť sudcu I.. C. G.. Za novú skutočnosť považovali aj prejudiciálne prijaté posúdenie vecí sudcom I.. C. G., ktoré bolo predčasné. Sudca I.. G. priznal, že v tomto konaní 14Cb/106/2013 by nemohol postupovať bez prijatia rozhodnutia vo veci, ktorá je vedená v rámci trestného konania 22T/106/2015 a na takýto postup sudca nemá právo. Tretiu novú skutočnosť vidia žalovaní v zanedbaní povinnosti postupovať podľa § 109 ods. 1 bodu b) O.s.p. Uviedli, že sudca I.. G. v uznesení o námietke zo dňa 19.11.2015 priznal, že riešil prejudiciálnu otázku na ktorú nebol oprávnený riešiť, pretože je predmetom trestného konania a preto bol povinný toto konanie prerušiť a postupovať podľa § 109 ods. 1 bodu b) O.s.p. Ako štvrtú novú skutočnosť uviedli, že sudca neumožnil vykonať dokazovanie, preto naďalej prejavujú záujem zúčastniť sa pojednávania osobne a ďalšími dôkazmi potvrdiť súdu predložené dôkazy, ktoré boli súčasťou písomného vyjadrenia k návrhu na začatie konania a zároveň navrhli predvolať svedkov. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

15. K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa a uviedla že, sa plne stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, a s jeho odôvodnením. Uviedla, že dňa 19.6.2009 ako prevádzajúca na Notárskom úrade N.. I. N. so sídlom D. I., W., podpísala zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o., na základe ktorej malo dôjsť k prevodu jej obchodného podielu vo výške 100 % v tejto spoločnosti na nadobúdateľa V.. Z.. N. S.. Následne došlo k osvedčeniu pravosti jej podpisu k predmetnej zmluve. K podpisu druhej zmluvnej strany, t.j. nadobúdateľa malo dôjsť následne, a tento postup mal zabezpečiť konateľ spoločnosti, t.j. žalovaný 1/. Po podpise na osvedčení podpisu nadobúdateľa jej malo byť jedno vyhodnotenie zmluvy doručené, k čomu však do dnešného dňa nedošlo.

16. Dňa 22.6.2009 došlo na tom istom notárskom úrade k podpisu a osvedčeniu podpisu na zmluve o prevode obchodného podielu. Nadobúdateľom v tejto zmluve nebol V.. Z.. N. S., ale žalovaný 1/ a predmetom tejto zmluvy mal byť prevod jej obchodného podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. Lučenec vo výške 541.725,-Eur, t.j. 80 % základného imania na žalovaného 1/. Táto zmluva bola dňa 23.6.2009 doručená na Okresný súd Banská Bystrica spolu s návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, na základe tejto zmeny došlo k zmene spoločníka v spoločnosti z jej osoby na žalovaného 1/. K tomuto stavu došlo na základe podvodného konania, manipulácie so zmluvou o prevode obchodného podielu, ktoré bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané okresným súdom.

17. K námietke zaujatosti konajúceho sudcu, že sudca na pojednávaní dňa 12.6.2015 pojednával a rozhodol spor v neprítomnosti žalovaných uviedla, že okresný súd ešte predtým, ako sa žalovaná ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní a to z dôvodov podanej námietky o zaujatosti, doručoval žalovaným oznámenie, že na túto námietku nebude prihliadať s poukazom na § 14 ods. 3 O.s.p. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 12.6.2015 v neprítomnosti žalovaných, ktorí v odvolaní opomenuli uviesť, že už predtým niekoľkokrát museli byť nariadené pojednávania odročené práve na žiadosť žalovaných, ktorí sa snažili o čo najdlhšie prieťahy v konaní. S poukazom na hospodárnosť konania považuje rozhodnutie okresného súdu pojednávať a rozhodnúť v neprítomnosti žalovaných za odôvodnené. Žalovaní nemali v úmysle riadne brániť svoje záujmy, ale umelo predlžovali dĺžku sporu, čo potvrdzuje aj fakt, že návrhy na dokazovanie, a predvolanie svedkov predložili až v odvolaní.

18. K námietať žalovaných o tom, že V.. N. S. bol v pripravený záujme okresnému súdu predložiť dôkazy, ktoré by podporili jeho čestné vyhlásenie, že žalovaný naďalej prejavujú záujem zúčastniť sa pojednávania a predložiť dôkazy, na ich tvrdenia. Žalobkyňa uviedla, že žalovaní s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 a ods. 4 O.s.p. a tiež na ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nemôžu odvolávať na nevykonané dôkazy, ktoré žalovaní počas konania nenavrhl. Je povinnosťou účastníka konania špecifikovať a predložiť všetky dôkazy potrebné pre úspech v prejednávanej veci a v prípade ak ich účastník nepredloží, nemôže sa domáhať zrušenia rozhodnutia okresného súdu. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal jej právo na náhradu trov konania.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podali v zákonnej lehote strany v spore, v neprospech ktorých bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

20. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nezistil dôvod k tomu, aby zopakoval alebo doplnil dokazovanie vykonané pred okresným súdom a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Vychádzal zo skutkových zistení ustálených v konaní okresným súdom (§ 383 CSP).

21. Od 1.júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v znení neskorších predpisov.

22. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom rozhodnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

23. Odvolací súd postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 CSP podľa tohto zákona, pričom v súlade s § 470 ods. 2 CSP posudzoval procesné podmienky úkonov súdu a strán sporu vykonané do 30.6.2016 za platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

24. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi strán v spore, dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, keď s poukazom na ním citované ustanovenie § 80c O.s.p. v prvom rade sa vysporiadal s existenciou naliehavého právneho záujme na požadovanom určení, a na ním citované ustanovenie § 34, § 35, § 37, § 39 Občianskeho zákonníka žalobe žalobkyni vyhovel, a priznal jej náhradu trov konania ako úspešnej strane sporu. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v súlade s požiadavkami § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

25. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou,/vadami, ktorá/ktoré sa týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu okresného súdu aní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého spisu , odvolací súd uvádza , že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu odvolací súd uvádza, že okresný súd dodržal v konaní procesné predpisy upravujúce procesný postup o povinnom poučení strany v spore o procesných právach alebo procesných povinnostiach a predvolaním na nariadené pojednávania za účelom prejednanja veci. Správne postupoval, keď na námietať zaujatosti uplatnenú žalovanými neprihliadol v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. pretože sa týkala okolností, ktoré spočívali v postupe sudcu v konaní vedenom pod sp.zn. 14Cb/42/2012.

26. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

27. Podľa § 119 ods. 1 a 2 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhne odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel, alebo od kedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: dôvod pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, keď sa účastník o dôvode dozvedel, ak je možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi ako návrh posúdil.

28. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné. Z obsahu spisu je zrejmé, že okresný súd o uplatnenom nároku žalobkyne rozhodol v súlade so zisteným skutkovým stavom v zmysle príslušných zákonných ustanovení. Odvolací súd mal za preukázané, že žalobkyňou uplatnený nárok žalovaní žiadnym relevantným spôsobom nespochybnili, nezúčastnili sa na vytýčenom pojednávaní dňa 12.6.2015 hoci boli riadne a včas predvolaní. Okresný súd žalovaným bezodkladne oznámil, že ich návrh na odročenie pojednávania neakceptuje a tiež uviedol dôvod, pre ktorý návrh na odročenie pojednávania nepovažuje za dôvodný. Z obsahu odvolací súd zistil, že predvolanie na posledné pojednávanie dňa 12.6.2015, na ktorom došlo k vyhláseniu napadnutého rozsudku žalovaní prevzali dňa 22.5.2015 a 4.6.2015, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' síce ospravedlnili, ale nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaní v priebehu konania mali dostatok možností a času na to, aby prejavili záujem zúčastniť sa pojednávania a kedykoľvek v priebehu konania mali možnosť predložiť dôkazy, vykonanie ktorých navrhli v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd na tieto navrhnuté dôkazy neprihliadol s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 1 O.s.p. (§ 366 CSP).

29. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že zo strany okresného súdu nedošlo k hrubému porušovaniu zákona. Okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 v súvislosti s § 14a ods. 5 O.s.p., tiež v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. a § 119 ods. 1 a 2 O.s.p.

30. Odvolací súd po vyhodnotení podstatných odvolacích tvrdení a odvolacích dôvodov konštatuje, že v odvolacom odvolací nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov okresného súdu, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu a dávajú dostatočný podklad vo výrok jeho rozsudku. Rozsudok okresného súdu je vo výroku vecne správny a táto vecná správnosť predstavuje správnu aplikáciu a interpretáciu právnych noriem na základe správne zisteného skutkového stavu. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

31. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP a žalobkyňi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným. O výške náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník za dodržania zásad podľa § 251 CSP.

32. Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).