

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/353/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207479  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1612207479.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: O., o zaplatenie 1.877,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.807,82 Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.420,15 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti istiny 69,49 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 1.420,15 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej v zastavenej časti súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.07.2012 domáhal pôvodne od žalovanej v 1. rade Barbory Pálkovej a žalovaného v 2. rade Dušana Komáčka, bytom Rohožník č. 394/3, zaplatenia sumy 1.877,31 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % roče zo sumy 1.420,15 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 mu bola postúpená zo strany postupcu Slovenskej sporiteľne a. s. pohľadávka proti žalovaným. Postupca uzavrel so žalovanými dňa 27.02.2004 zmluvu č. XXXXXXXXo kontokorentnom úvere, na základe ktorej poskytla žalovaným finančné prostriedky podľa zmluvy a ustanovení uvedených vo všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len VOP). Žalovaní v 1. a 2. rade neplnili dohodnuté splátky v stanovených termínoch, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, na základe čoho postupca od predmetnej zmluvy odstúpil. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala dlh sumu 1.877,31 Eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 420,15 Eur, riadneho úroku 1,19 Eur, úroku z omeškania v sume 443,36 Eur a ostatného príslušenstva v sume 12,61 Eur. Žalobca si ďalej uplatňuje vyčíslený úrok z omeškania od 29.06.2011 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru.

2. Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral späť žalobu proti žalovanému v 2. rade, preto súd uznesením č. k. 6C/353/2013-107 zo dňa 12.11.2015.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 6C/353/2013 - 125 zo dňa 01.12.2015 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. Z. z dôvodu, že pohľadávka žalobcu bola premlčaná.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co/246/2016 -163 zo dňa 14.11.2018 prvostupňový rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že Okresný súd Malacky správne vec posúdil ako vzťah \_\_\_\_\_ zo spotrebiteľskej zmluvy a s poukazom na § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa skúmal s úradnej povinnosti, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, na základe čoho žalobu zamietol. Avšak vzhľadom na to, že dňa 07.02.2018 (t. j. v čase pred rozhodovaním odvolacieho súdu) bol Ústavným súdom SR vyslovený nesúlads ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. Z. S Ústavou SR, musel odvolací súd túto skutočnosť zohľadniť v rozhodnutí \_\_\_\_\_ a rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, keďže prvostupňový súd sa už hmotnoprávnou dôvodnosťou žaloby nezaoberal.

5. Súd vo veci opäť konal a pojednával. Žalovaná sa napojednávaniu nedostavila, napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd pojednával a vec rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou \_\_\_\_\_ o kontokorentnom úvere, VÚP, výpoveďou zmluvy, oznámením o zastavení povoleného prečerpania a výzvou na splatenie dlhu, výpisom z účtu žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, a prílohou č. 1 k tejto zmluve, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu a spisom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Slovenská sporiteľňa a. s. ako právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvrelí dňa 27.02.2004 zmluvu o kontokorentnom úvere. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX/X s úverovým rámcom 40.000,- Sk (1.327,76 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 10,85 % ročne s splatnosťou úroku k 31.12.kalendárneho roka s dohodnutým úrokom z omeškania 26,40 % ročne, s dohodnutým poplatkom \_\_\_\_\_ za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú na jeden rok s tým, že doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník veriteľovi neoznámí najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve.

8. Listom zo dňa 08.04.2008 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o sporožirovom účte s tým, že zostatok na účte ku dňu 08.04.2008 je - 42.867,- Sk (-1.422,92 Eur). Zároveň oznámil žalovanej, že dňom 07.04.2008 zastavil povolené prečerpanie, ktoré bolo žalovanej poskytnuté zmluvou o kontokorentnom úvere a vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky z povoleného prečerpania. Výpoveď zmluvy a oznámenie bolo žalovanej doručované na pošte dňa 10.04.2008, pričom za doručenie sa považuje tretí deň po odoslaní tejto zásielky, t. j. dňa 13.04.2008 a k výpovedi došlo uplynutím troch dní od doručenia tejto zásielky, t. j. 16.04.2008.

9. Právne nástupníctvo žalobcu mal sú preukázané zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011, ktorou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca postúpila pohľadávku v sume 1.877,31 Eur proti žalovanej na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.07.2011 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. Z prílohy k zmluve o postúpení, vypracovanom právnym predchodcom žalobcu, vyplýva, že ku dňu 28.06.2011 bol dlh na úvere v sume 1.420,15 Eur a na úroku z omeškania dlh v sume 437,46 Eur.

12. Z dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorý doklad žalobca predložil súdu, vyplýva, že dňa 13.12.2011 uznala žalovaná písomne svoj dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky záväzok zo zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcom v sume 1.420,15 Eur, náklady na inkasné konanie vo výške 150,- Eur a príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy, ktoré bude vyčíslené pri vystavení splátkového kalendára. Zároveň sa so žalobcom dohodla na splatení dlhu \_\_\_\_\_ v mesačných splátkach pričom prvá splátka mala byť uhradená dňa 20.01.2012. V prípade, že žalovaná podľa tejto dohody nebude splácať svoj záväzok podľa dohodnutých splátok, bolo dohodnuté, že celý zvyšok pohľadávky s stane splatným prvým dňom nasledujúcim \_\_\_\_\_ po splatnosti prvej neuhradenej splátky. Zároveň žalovaná v dohode vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

13. Zo špecifikácie pohľadávky súd zistil, že žalovaná vykonala na účte debetné operácie a to výber kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 80.946,24 Eur a k tejto sume je potrebné pripočítať poplatky v sume 508,71 Eur (poplatok za vedenie účtu, poplatok za správu úveru a ostatné), debetné úroky v sume 643,71 Eur a zmluvné úroky v sume 446,05 Eur, spolu v sume 82.544,71 Eur. Žalovaná vykonala kreditné operácie v sume 80.667,40 Eur. Z úhrad žalovanej bola započítaná na istinu suma 79.526,09 Eur, na zmluvný úrok suma 642,52 Eur, na úrok z omeškania suma 2,69 Eur a na ostatné príslušenstvo suma 496,10 Eur. Dlžná suma predstavuje 1.877,31 Eur a pozostáva z istiny v sume 1.420,15 Eur, z riadneho úroku v sume 1,19 Eur, z úroku z omeškania v sume 443,36 Eur a z ostatného príslušenstva v sume 12,61 Eur.

14. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred prednesom žaloby zobral žalobu v časti istiny 69,49 Eur späť a na základe späť vzatia si z uplatneného úroku z omeškania v sume 443,36 Eur uplatnil v konaní len sumu 387,67 Eur ako úrok z omeškania vypočítaný z dlžnej istiny 1.420,15 Eur vo výške 8,5% odo dňa ukončenia zmluvy na základe výpovede, t. j. ku dňu 16.04.2008 a to do 28.06.2011. Taktiež zobral späť žalobu v časti úroku z omeškania 0,75% ročne z tejto sumy od 29.06.2011 do zaplatenia. V konaní si uplatnil celkom sumu 1.807,82 Eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1.420,15 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia.

15. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Súd na základe späťvzatia žaloby v zhora uvedenej časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Obč. zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20.000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

23. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

24. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

26. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

30. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Z listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvrel zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté povolené prečerpanie na sporožirovom účte. Žalovaná vykonávala na účte kreditné aj debetné operácie, pričom konečný stav na účte ku dňu uzatvorenia účtu (postúpenia pohľadávky) bol 1420,15 Eur. Uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch, pri ktorej žalovaná vystupoval v pozícii spotrebiteľa (§ 3 ods. 2 citovaného zákona) a právny predchodca žalobcu v pozícii veriteľa (§ 3 ods. 1 citovaného zákona). Svojím charakterom je nutné túto zmluvu považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Z dikcie ustanovenia § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, je zrejmé, že za spotrebiteľskú zmluvu možno označiť každú zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Irelevantný je prameň práva, podľa ktorého sa príslušná zmluva upravuje (či Občiansky zákonník alebo Obchodný zákonník. Z uvedeného treba mať za to, že každá zmluva (bez ohľadu na to podľa akého predpisu bola uzavretá) môže mať povahu spotrebiteľskej zmluvy, ak spĺňa súčasne jej atribúty. Zmluva o bežnom účte (povolené prečerpanie) uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v danej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože jej obsah žalovaný nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, keďže tento bol už vopred pripravený, predtlačený. Ak sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa. Ak sa aj uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka (keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená), tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.

32. V konaní mal súd ďalej preukázané, že žalovaná nesplácala v stanovených lehotách splátky úveru, čím porušil svoje povinnosti podľa zmluvy a dostal sa do nepovoleného prečerpania, na základe čoho predchodca žalobcu zrušil žalovanej poskytnutý rámec prečerpania dňom 07.04.2008 a vypovedal zmluvu o sporožirovom účte, čím zanikol zmluvný vzťah so žalovanou. Dlž žalovanej ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu predstavoval sumu 1420,15 Eur a úrok z omeškania v sume 437,46 Eur. Žalovaná uznala predmetnú pohľadávku čo do dôvodu a výšky podľa dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu a to vrátane uplatneného úroku z omeškania a zaviazala sa záväzok splácať v pravidelných mesačných splátkach počnúc prvou splátkou dňa 20.01.2012. Na základe predmetnej dohody, žalovaná neuhradila ani jednu splátku.

33. Súd preto zaviazal žalovanú na úhradu uplatnenej pohľadávky v sume 1.807,82 Eur, ktorá predstavuje istinu v sume 1420,15 Eur a uplatnený úrok z omeškania v sume 387,67 Eur vypočítaný vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.420,15 Eur za obdobie od 16.04.2008 do 28.06.2011 tak, ako si ho žalobca uplatnil. Zároveň súd priznal žalobcovi aj kontinuálne uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.420,15 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Vo veci bol v priznanej časti plne úspešný žalobca, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zastavenej časti bola plne úspešná žalovaná, mala by potom nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti. Keďže si však žiadne trovy konania neuplatnila ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).