

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716200474.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Q. S., nar. X. X. XXXX, bytom P. Z. XXXX/X, XXX XX V., zastúpená Mgr. Peter Piatnik, sídlo: Námestie sv. Egídia 29/69, 058 01 Poprad, IČO: 42 090 903, proti žalovanému v 1. rade: P. S., nar. XX. X. XXXX, bytom P. Z. XXXX/X, XXX XX V., a žalovanému v 2. rade: V. O. W., U.. W., W.: Z.R. XX, XXX XX Ž., H.: XX XXX XXX, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r.o., sídlo: Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, v konaní o určenie neplatnosti ručiteľského vyhlásenia s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd n e p r i z n á v a žalovanému v 1. rade náhradu trov konania voči žalobcovi
- III. Súd p r i z n á v a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 19. 1. 2016 žiadala, aby súd určil, že vyhlásenie ručiteľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4. 2010 ako aj dodatok č. 1 k vyhláseniu ručiteľa zo dňa 10.6. 2013, ktorý poskytol žalovaný v 1. rade pre žalovaného v 2. rade sú neplatné právne úkony, dôvodiac, že na Okresnom súde Poprad č. k. 18Cb/237/2015 sa vedie konanie o zaplatenie 27.310,93 eur voči žalovanému v 2. rade a ak bude úspešný žalobca, tak bude môcť exekučne postihnúť nielen majetok obchodnej spoločnosti P. + S., W..Y..R., ale aj majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to žalobkyňinom. Predmetom nároku bol uplatnený nárok z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný v 1. rade podpísal ručiteľské vyhlásenie, keďže spoločnosť P. + S., W..Y..R.. neplnila svoj záväzok včas a riadne, bol uplatnený nárok voči žalovanému v 1. rade, a teda sa stal individuálnym ručiteľom za záväzok obchodnej spoločnosti. Prevzatie záväzku z ručiteľského titulu vzhľadom na povahu a výšku nebolo bežnou záležitosťou v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka a bolo podpísané bez vedomia a súhlasu manželky a v dôsledku toho je právny úkon relatívne neplatný, nakoľko svojím obsahom porušuje zásady správania a konania. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: vyhlásenie ručiteľa č. XXXXXXXXXXXX a dodatok č. 1, návrh na vydanie platobného rozkazu č. 18Cb/237/2015, zmluva o úvere, dodatok č. 1,4 k zmluve o úvere, výpis z obchodného registra P. + S., W..Y..R..

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že žalovaný v 1. rade právny úkon vyhlásenie ručiteľa učinil v súvislosti s podnikaním obchodnej spoločnosti P. + S., W..Y..R.. a v danom prípade platí 4-ročná premlčacia lehota, a preto včas bola uplatnená žaloba, ktorou sa dovoľáva relatívna neplatnosť. Manžel žalobkyne vykonal bez jej vedomia a súhlasu právny úkon, ktorým umožnil, aby sa v prípade nesplácania záväzku obchodnej spoločnosti, v ktorej bol spoločníkom, mohol veriteľ domáhať uspokojenia pohľadávky patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom nedisponoval výlučným majetkom v takej hodnote, ktorá by postačovala na uspokojenie veriteľa a teda

predmetným úkonom sekundárne zasiahol do takej sféry žalobkyne, že došlo k rozporu s dobrými mravmi.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že žaloba bola podaná z dôvodu právnej neistoty, nakoľko žalovaný v 1. rade je účastníkom konania 18Cb/237/2015 a aj voči nemu sa uplatňuje pohľadávka a pokiaľ bude vyhovie žalobe, bude exekučne postihnutý aj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a prejaví sa výsledok v majetkovej sfére, hoci táto so žalovaným v 2. rade nie je v žiadnom právom vzťahu a nemá voči nemu žiaden záväzok. Vyhlásenie ručiteľa s dodatkom je relatívne a absolútne neplatný a to z dôvodu, že bol vykonaný bez vedomia a súhlasu žalobkyne a nešlo o bežnú vec týkajúcu sa spoločnej veci. Absolútna neplatnosť nepodlieha premlčaniu a pri podpise vyhlásenia žalovaný v 1. rade nedisponoval výlučným majetkom v takej hodnote, ktorá by postačovala na uspokojenie veriteľa a je v rozpore s dobrými mravmi a je irelevantné, či išlo o prístupenie k záväzku, alebo o ručiteľské prehlásenie. V čase podpísania ručiteľského vyhlásenia boli na účte žalovaného v 1. rade zanedbateľné sumy a žalovaný nevlastnil majetok vo výlučnom vlastníctve významnejšej hodnoty.

4. Žalobkyňa poukázala na pojednávaní na to, že žalovaný v 1. rade nikdy nevlastnil žiaden majetok ako súkromná osoba a nemala vedomosť o tom, že podpisuje vyhlásenie ručiteľa a nebol daný jej súhlas na to. Predtým, ako začal žalovaný v 1. rade, nežiadal si súhlas na podnikanie, lebo na to nepotreboval, a manželstvo naďalej trvá. Je zrejmé, že žalovaný v 1. rade v období, keď robil právne úkony, nedisponoval žiadnym majetkom vo výlučnom vlastníctve, ktorý by bol spôsobilý uspokojiť nároky veriteľa, a to v prípade žeby nebol schopný splácať svoj záväzok a nebol mu daný súhlas na ručiteľské prehlásenie od manželky, jeho úkony boli v rozpore s dobrými mravmi a nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko pri absolútnej neplatnosti právnych úkonov sa nevzťahuje premlčacia lehota ako pri relatívnej neplatnosti.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v 2. rade v písomných vyjadreniach uviedol, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Poprad konanie 18Cb/237/2015, v ktorom sa uplatňuje nárok voči dlžníkovi žalovanému v 1. rade, pričom uvedené konanie tvorí prekážku litispendencie a v konaní nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý je dôvodom na zamietnutie žaloby a zároveň bola vznesená námietka premlčania a nie je dôvod na neplatnosť ručiteľského vyhlásenia. V danom prípade platí všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na dovolanie sa relatívnej neplatnosti a začína plynúť dňom, keď došlo k uzavretiu právneho úkonu a ručiteľský záväzok platne vznikol dňom 8. 4. 2010 a žaloba bola podaná až po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby a dodatok č. 1 k ručiteľskému záväzku nenahradil pôvodný záväzok, ale iba modifikoval výšku a s platnosť pohľadávky zabezpečenej ručením. K platnému prevzatiu ručiteľského záväzku nie je potrebný súhlas druhého manžela. Žiaden z manželov nepotrebuje na založenie záväzku vo vzťahu k tretej osobe súhlas druhého manžela a nevzťahuje sa tu § 145 Občianskeho zákonníka. Ručenie ako zabezpečovací inštitút subsidiárnej povahy nezakladá bezprostrednú viazanosť voči veriteľovi a jeho uplatnenie prichádza do úvahy výlučne, ak nesplní záväzok riadne a včas dlžník. K plneniu záväzkov ručiteľom nemusí vôbec dôjsť. Ručiteľ môže prevziať záväzok v akejkoľvek výške a je vecou strán, aké zákonné inštitúty budú dojednané na zabezpečenie pohľadávky. Len samotná možnosť exekučného postihu celého majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na vymoženie pohľadávky jedného z manželov nezakladá rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi.

6. Právny zástupca žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedol, že konaniu bráni prekážka litispendencie vzhľadom na prebiehajúce konanie na OS Poprad 18Cb/237/2015 a nárok je premlčaný a nie je splnená podmienka podľa § 137 písm. d) CSP oprávňujúcej na podanie žaloby o určenie. Otázka platnosti ručiteľského záväzku je otázkou predbežnou. Žalovaný v 1. rade ručil za záväzok vlastnej spoločnosti a toto konanie nemohlo mať intenzitu rozporu s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

7. Žalovaný v 1. rade uviedol, že keď podpisoval úverovú zmluvu, nevlastnil žiadne majetok a manželka o podpísaní ručiteľskej listiny nevedela, avšak predtým bolo vydané živnostenské oprávnenie a živnostenský list a bol spoločníkom a konateľom len v spoločnosti P. + S., W.Y.R.. Podpísanie ručiteľského záväzku bolo podmienkou banky. Pred uzavretím manželstva nevlastnil vo výlučnom vlastníctve žiaden majetok väčšej hodnoty a nehnuteľnosti. Žalovaný poukázal na dôkaz: výpis z účtu

8. Právny zástupca žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedol, že skutočnosti o absolútnej neplatnosti právneho úkonu neboli preukázané a nebolo konanie žalovaného v 2. rade v rozpore s dobrými mravmi.

9. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Dňa 2.6. 2009 uzavrel žalovaný v 1. rade ako konateľ a spoločník spoločnosti P. + S., W..Y..R.. so žalovaným v 2. rade zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 8.4. 2010 podpísal žalovaný v 1. rade vyhlásenie ručiteľa č. 4310191103 na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.6. 2009 v znení jej dodatku č. 1. Dňa 10.6. 2013 bol uzavretý dodatok č. 1 k vyhláseniu ručiteľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4. 2010. Na Okresnom súde Poprad sa vedie konanie 18Cb/237/2015, kde žalovaný v 2. rade si uplatňuje zaplatenie 27.310,93 eur s prísl. voči spoločnosti P. + S., W..Y..R.. (teraz W. W..Y..R., B. S.) a aj voči žalovanému v 1. rade z dôvodu neuhradenia pohľadávky včas a riadne. Žalobkyňa trvala na tom, že vyhlásenie ručiteľa bolo dané bez jej súhlasu a uvedený úkon je absolútne neplatný, nakoľko odporuje dobrým mravom, a takisto je neplatný z dôvodu relatívnej neplatnosti, lebo nebol daný súhlas druhého manžela. Žalovaný v 2. rade vzniesol námietku premlčania a trval na prekážke litispendencie vzhľadom na konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Poprad.

10. Uznesením OS Poprad 18C/9/2016-65 zo dňa 31.10. 2017 súd pokračoval s právnym nástupcom žalovaného v 2. rade - Prima banka Slovensko, a.s.

11. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, výsluch žalobkyne, žalovaného v 2. rade, vyhlásenie ručiteľa č. XXXXXXXXXXXX a dodatok č. 1, návrh na vydanie platobného rozkazu č. 18Cb/237/2015, zmluva o úvere, dodatok č. 1,4 k zmluve o úvere, výpis z obchodného registra P. + S., W..Y..R..., spis OS Poprad 18Cb/237/2015, výpis z Obchodného registra Prima banka Slovensko, a.s., výpis z účtu žalovaného v 1. rade.

12. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a považoval nárok žalobcu za neopodstatnený a nepreukázaný.

13. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

15. Podľa § 304 ods. 1 Obchodného zákonníka ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

16. Podľa § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

17. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

18. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

19. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

20. Podľa § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

21. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

22. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

23. Podľa § 267 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je neplatnosť právneho úkonu ustanovená na ochranu niektorého účastníka, môže sa tejto neplatnosti dovoľávať iba tento účastník. To neplatí pre zmluvy uzatvorené podľa druhej časti tohto zákona.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 40a) Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

26. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

27. Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

28. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú nakoľko sa stotožnil s tvrdením žalovaného v 2. rade, že bola uzavretá úverová zmluva so spoločnosťou P. + S., W.Y..R.. (teraz W. W.Y..R., B. S.) a B. W., U.. W.. (I. V. O. W., U..W..) kde bol žalovaný v 1. rade konateľ a spoločník, ktorý zároveň podpísal vyhlásenie ručiteľa s dodatkom. V danom prípade sa riadilo ručenie ako zabezpečovací inštitút ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko hlavný záväzok sa riadil tiež Obchodným zákonníkom. Je nesporné, že na ručiteľský záväzok nie je potrebný súhlas druhého manžela, pretože nejde o dispozíciu so spoločnou vecou a žalobkyňa pri začatí podnikania žalovaného v 1. rade mu dala súhlas na podnikanie a vedela o podnikaní svojho manžela - žalovaného v 1. rade. V danom prípade súd je toho názoru, že nie je tu prekážka začatého konania (litispedencie) vzhľadom na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Poprad a súd môže v danej veci konať a rozhodnúť a nie zastaviť konanie. Uvedený právny úkon, a to podpísanie ručiteľskej listiny, nie je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný v 1. rade mohol sám uskutočniť takýto úkon slobodne a vážne, a nebolo v konaní preukázané, že je relatívne neplatný právny úkon a že by boli splnené podmienky na to žeby bol potrebný súhlas druhého manžela na takýto úkon a ani nebol potrebný súhlas druhého manžela. V danom prípade vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd je toho názoru, že pri relatívnej neplatnosti by nárok bol premlčaný a vzťahovala by sa tu všeobecná 4-ročná premlčacia lehota, vzhľadom na vyhlásenie ručiteľa zo dňa 8.4. 2010 a podanie žaloby 19.1. 2016. S poukazom na uvedené súd je toho názoru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a žalobu ako nedôvodnú súd zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 1 CSP a to tak, že voči žalovanému v 1. rade náhradu trov nepriznal, nakoľko, aj keď bol neúspešný, náhradu trov konania si neuplatnil a voči žalovanému v 2. rade ako úspešnému súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.