

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7723010089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.6.2023, sp. zn. 4T/13/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol dňa 23.08.2022 právoplatne postihnutý rozhodnutím a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200011530 hliadkou Obvodného oddelenia PZ Michalovce a priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 23.08.2022 v OC Kaufland Michalovce, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- eur,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/168/2022 z dňa 18.09.2022, právoplatného dňa 18.09.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 18.09.2024 s probačným dohľadom a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/201/2022 zo dňa 15.11.2022, právoplatného dňa 15.11.2022 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, obvinený opätovne dňa 23.11.2022 v čase od 08.45 h. do 08.48 h. odcudzil z budovy Súkromnej základnej umeleckej školy TALENT-UM na ul. C. XXXX, A., ks notebook zn. HP EliteBook 840, čiernej farby v textilnom obale na notebook zn. HP a to takým spôsobom, že vošiel neuzamknutými dverami do budovy školy, prechádzal sa po interiéri školy a následne vošiel do tanečnej triedy, odkiaľ odcudzil predmetný notebook uložený v taške a následne vyšiel z budovy školy von, čím týmto konaním spôsobil poškodenému Súkromnej základnej umeleckej školy TALENT-UM, so sídlo C. XXXX, A. škodu vo výške 160,- eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods.2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.8.2023 podal odvolanie obžalovaný A. B..

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 27.6.2023 je zrejmé, že obžalovaný nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku. Rozsudok okresného súdu bol obžalovanému doručený dňa 31.7.2023.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Keďže obžalovaný rozsudok okresného súdu prevzal dňa 31.7.2023, lehota na podanie opravného prostriedku mu začala plynúť dňom 1.8.2023 a uplynula dňa 15.8.2023. Z podacej pečiatky je zrejmé, že odvolanie bolo podané na pošte dňa 25.8.2023, teda po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i zákonné ustanovenie odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané oneskorene bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.