

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/223/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203256
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov – matky: C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E., D. F. XX, G. F. D. – E., D. F. XXX a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, právne zastúpený: JUDr. Miriam Podhradská, advokátka so sídlom v Martine, I. J. XXXXX/ XX, maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

Otec s a z a v ä z u j e platiť pre maloletého A. zvýšené výživné zo sumy 130 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.11.2023.

Zameškané výživné pre maloletého za obdobie od 01.11.2023 do 31.01.2024 vo výške 90 eur j e otec p o v i n ň ý uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec s a z a v ä z u j e uhradiť polovicu nákladov po preukázaní zo strany matky vynaložených na liečbu endokrinologického a diabetologického zdravotného problému maloletého.

Matka s a z a v ä z u j e, že na základe dopytu otca mu poskytne aktuálnu správu o zdravotnom stave maloletého.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/182/2015-189 zo dňa 16.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/23/2017-215 zo dňa 28.06.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 18.07.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

V Martine, 18. januára 2024

Mgr. Peter Majcher
s u d c a