

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-6T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011140
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222011140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Jánom Lokšom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.1.2024 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v B.,
trvale bytom B., C., D. E. XXX/XX
t. č. E. F., B. XX, D.

je vinný, že

- od mesiaca jún roku 2021 do 15.12.2021 sa verbálne vyhrážal pracovníčke F. G. H. I. J. so sídlom v D. K. L. D., M. N. XX, kde je dočasne zverený rozhodnutím Okresného súdu v Bardejove, sp. zn. 1P 51/2021 zo dňa 26.5.2021, poškodenej O. H. P., nar. XX.X.XXXX, a to slovami: „že poškodenú dostane do basy, bude ju bičovať, že ju zabije, aj jej dcéru a celú rodinu“, pričom jej vulgárne nadával, čím takto svojim konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie;

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu;

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmienčne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. H. P. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal obžalobu na obžalovaného ml. A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.1.2024 po prednese obžaloby obžalovaný ml. A. B., po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky položené mu na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu; odpovedal : Áno.
- či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby; odpovedal : Áno.
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; odpovedal : Áno.
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu; odpovedal : Áno.
- či dobrovoľne priznáva vinu a uznáva vinu za spáchaný skutok odpovedal: Áno.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II, zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a obhajkyňa navrhli súdu prijať vyhlásenie obžalovaného.

Priznanie obžalovaného bolo v súlade s dôkazmi týkajúcimi sa skutkovej vety rozsudku.

Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd po vyhlásení obžalovaného, že je vinný rozhodol uznesením, že toto vyhlásenie prijíma s tým, že podľa § 257 ods. 8 sa vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste a dokazovanie, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zo spisového materiálu, výsluchom zástupkyne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a pracovníčky Reedukačného centra Bankov v Košiciach.

Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatňovala, avšak žiadala, aby v rozhodnutí bol obžalovanému uložený zákaz kontaktovať poškodenú a jej rodinu akýmkoľvek spôsobom a zákaz zdržiavať sa v jej blízkosti jej osoby, jej obydľia, jej rodiny a pracoviska.

Neodkladným opatrením Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1P 24/2021 zo dňa 1.7.2022 bolo rozhodnuté o dočasnom zverení do starostlivosti F. H., K. Q., na ul. N. XX R. D..

Počas pobytu obžalovaného v tomto zariadení došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P 129/2022 zo dňa 15.2.2022 vyplýva, že obžalovanému bola nadriadená ústavná starostlivosť v E. F. (E.) B. v Košiciach. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bardejov sp. zn. 1P 24/2021 zo dňa 1.7.2022.

Z výpisu evidencie priestupkov obžalovaného, rovnako tak aj z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol nikdy v minulosti administratívnoprávne ani trestnoprávne sankcionovaný.

Pracovníčka orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poukázala na správu F. G. H. I. E. H. K. Q. z ktorej vyplýva, že výchova obžalovaného zo strany rodičov je zanedbaná. Obžalovaný počas pobytu v tomto zariadení mal konfliktnú povahu, ničil majetok zariadenia, bol ťažko usmerniteľný a mal problém sa kontrolovať. Zároveň však disponoval určitou dávkou sebareflexie a dokázal si priznať svoje nedostatky. Tiež boli spozorované tendencie o polepšenie sa zo strany obžalovaného.

Z listov obžalovaného adresovaných poškodenej vyplýva, že obžalovaný si uvedomuje, ako sa správal k poškodenej a prosil ju o odpustenie.

Pracovníčka RC B. J. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že správanie obžalovaného A. B. je aktuálne v súlade s ústavným poriadkom. Jediným závažným porušením disciplíny obžalovaného bolo, že z reedukačného centra ušiel a do ústavu bol dodaný až po realizácii príkazu na zatknutie vydaného v prejednávanej trestnej veci. Navštevuje odborné učilište, učí sa za záhradníka. Svoje školské povinnosti si plní. V ústavnom zariadení by mal byť do 23.5.2024. Po dovŕšení 18. roku veku pôjde bývať

k rodičom. S matkou sa ml. A. B. stretol v čase, keď bola ešte vo výkone trestu, kde ju bol so sociálnu pracovníčkou navštíviť. S otcom kontakt neudržiava. Rodičia obžalovaného ústav nekontaktujú.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pre ukládanie sankcií pre mladistvých podľa § 97 ods. 1.

Za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je stanovená základná trestná sadzba trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval. Príťažujúce okolnosti zistené neboli.

Podľa § 38 ods. 2 pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 3 ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil a stanovil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Súčasne uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Súd má za to, že uložený trest bude postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného a splní svoj účel v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.