

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202761
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202761.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté deti X. S. O., K.. XX.XX.XXXX, B. Č., K.. XX.XX.XXXX U. J. Č., K.. XX.XX.XXXX, deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrovova 12, Polomka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v J., odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí, deti B. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. J.A., D. XX, štátny občan SR a X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. J., Q. J., I..Č.. Ú. O. O. - S., W. XX, štátny občan SR v konaní o zrušení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletého X. S. O., K.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny V. so sídlom P. XX, V..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X. S., K.. XX.XX.XXXX výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny V., W. W. P. XX, V. od 01.09.2019.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. S., K.. XX.XX.XXXX výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny V., W. W. P. XX, V. od 01.09.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 18.06.2018 návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a zverenie detí do jej starostlivosti. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 25.10.2018 rozhodol v konaní č.k. 17P/31/2018 tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca X. O. zaviazal na platenie výživného na maloletého X. S.. Nad maloletými deťmi nariadil dohľad v trvaní jedného roka. Dňa 21.11.2018 X. O. podal voči rozsudku odvolanie. Dňa 15.03.2019 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny zaslal Krajskému súdu v Banskej Bystrici vyjadrenie, v ktorom uviedol, že matka maloletých detí sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a preto navrhujú, aby Krajský súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Lučenec tak, aby nariadil nad výchovou maloletých detí ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Polomka.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 12Cop/12/2019 výroky ohľadne maloletého X. S. O. zrušil a odvolanie voči výrokom týkajúcich sa maloletých detí J. Č. U. B. Č. odmietol. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

3. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4Pc/14/2017-108 zo dňa 14.03.2019, ktorým bolo určené otcovstvo X. O., K.. XX.XX.XXXX k maloletej B. Č., K.. XX.XX.XXXX a mal. J. Č., K.. XX.XX.XXXX z matky B. Č.B., K.. XX.XX.XXXX. Zároveň súd nariadil nad výchovou maloletých detí B. Č. U. J. Č. ústavnú starostlivosť , ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny V. W. W.P. P. XX, V.. Taktiež zaviazal rodičov maloletých detí na platenie výživného na účet Centra pre deti a rodiny V. vo výške 30% zo sumy životného minima.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27.06.2019 bol vypočutý otec maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý syn ostal naďalej v detskom domove, kde sa aj doposiaľ zdržiava. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody má záujem zobrať syna do svojej opatery. Momentálne nemá vedomosť, kde sa zdržiava matka maloletého. Má záujem zobrať si všetky tri maloleté deti a vytvoriť im vhodné podmienky.

5. Podľa § 111, písm. c) , I) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého, ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa ods. 3, písm. c) náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

8. Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa ods. 2 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a podľa písm. b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave .

11. Podľa ods. 3 za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa ods. 4 ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56 sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

13. Podľa ods. 5 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa ods. 3 súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti , pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení

ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa ods. 2 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživu maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ods. 2 obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne len vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

27. Podľa ods. 2 práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva sa peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

28. Ústavná starostlivosť je jedna z foriem náhradnej starostlivosti a je najkrajnejším riešením a prichádza do úvahy v prípade, keď maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, než rodiča, resp. do pestúnskej starostlivosti. V danom prípade súd zistil, že matka maloletého sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti X. S. O., B. Č. U. J. Č. boli neodkladným opatrením č.k. 22PPom/1/2018 zo dňa 26.04.2018 dočasne zverené do starostlivosti Detského domova V.. V priebehu konania bolo určené otcovstvo nad maloletými deťmi B. Č. U. J. Č. v konaní č.k. 4Pc/14/2017, kde za otca bol určený X. O.H., ktorý je otcom aj maloletého X. S. O.. Týmto rozsudkom bola nad maloletou B. a J. nariadená aj ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny V.. Z toho dôvodu súd nerozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou B. U. J., nakoľko už o nej bolo rozhodnuté v predmetnom rozhodnutí a rozhodoval už len o ústavnej starostlivosti týkajúcej sa maloletého X. S. O.

nad výchovou ktorého ju nariadil tak isto v Centre pre deti a rodiny Polomka, kde sú umiestnené aj jeho sestry, keďže v súčasnosti neexistuje blízka osoba v rodine, ktorá by bola schopná a ochotná maloletému zabezpečiť náležitú starostlivosť, nakoľko matka sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste a otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že v danej veci, aj keď najkrajnejším riešením je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, kde je mu zabezpečená všestranná starostlivosť, ju v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nariadil. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil tú skutočnosť, že matka sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste a otec je vo výkone trestu odňatia slobody, preto im určil platiť výživné len vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Začiatok vyživovacej povinnosti určil dňom 01.09.2019 a súčasne rozhodol o spôsobe platenia výživného.

29. Výrok o trovách založil na ustanovení § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.