

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/175/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220330  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1116220330.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Karola Riháka a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: M. D., T. XX. X. XXXX, H. D. XX, C., zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Baníkom, Košická 4984/46, Bratislava, proti žalovanej: Y. C., Z.G.. D. V. K., Š.T. XX, H., V.: XX XXX XXX, o 17.160,50 eur titulom náhrady škody na zdraví, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 15Csp/32/2016-113 zo dňa 14. marca 2019, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa z r u š u j e rozsudok pre zmeškanie žalovaného č. k. 15Csp/32/2016-93 zo dňa 4. mája 2018 a vec sa v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej č. k. 15Csp/32/2016-93 zo dňa 4. 5. 2018.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa vo veci samej domáhal zaplata 17.160,50 eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v súvislosti s vážnym poškodením zdravia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 3. 7. 2011. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol dňa 4. 5. 2018 rozsudkom pre zmeškania žalovanej podľa § 172 ods. 2 a § 274 C.s.p. Žalovaná podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. 6. 2018 navrhla zrušenie rozsudku pre zmeškanie argumentujúc, že ňou poverený zamestnanec nemal vedomosť o predvolaní na pojednávanie, pretože doručené predvolanie smerovalo do nesprávnej dátovej schránky v dôsledku technického pochybenia na strane žalovanej. Súd prvej inštancie túto okolnosť nepovažoval za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania vo veci samej. Uviedol, že žalovaná samotné doručenie predvolania nespochybnila, a teda je nepochybné, že predvolanie sa dostalo do jej dispozičnej sféry (§ 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente). Skutočnosť, že zamestnanec, ktorému bolo predvolanie do dátovej schránky doručené, následne o tomto povereného zamestnanca neinformoval, nie je dôvodom, ktorý by sa mohol vyhodnotiť ako ospravedlniteľný o to viac, že ktokoľvek, komu bolo predvolanie doručené, mal faktickú možnosť sa s ním oboznámiť a odovzdať ho osobe prípadom poverenej. Keďže súd prvej inštancie nemal za preukázané splnenie podmienok na zrušenie kontumačného rozsudku v zmysle § 277 ods. 1 C.s.p., napadnutým uznesením návrh žalovanej na jeho zrušenie zamietol.

3/ Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že kontumačný rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 15Csp/32/2016 zo dňa 4. 5. 2018 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Argumentovala tým, že jej návrh na zrušenie kontumačného rozsudku bol v súlade s § 277 ods. 2 C.s.p. dôvodný, pretože pojednávania nariadeného na deň 4. 5. 2018, na ktorom bol vynesený rozsudok pre zmeškanie, sa nezúčastnila z objektívneho a ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý nemohla ani vopred ospravedlniť svoju neúčast'. Odvolateľka ďalej akcentovala, že súd prvej inštancie vedie konanie od roku 2016 jeho predmetom je nie zanedbateľná

suma, pričom od samého začiatku sporu je aktívna, so súdom spolupracuje tak, aby sa predmetná vec skončila v primeranom čase. Napriek tomu, že podľa § 278 C.s.p. môže konajúci súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na ktoromkoľvek pojednávaní, ak sú splnené procesné podmienky, nad znením zákonného ustanovenia by mal prevládať princíp spravodlivej ochrany práv sporových strán. Podľa žalovanej došlo zo strany súdu prvej inštancie k príliš formalistickému výkladu § 274 C.s.p., keď do úvahy nevzal konkrétne okolnosti prejednávanej veci, ani jej doterajšiu procesnú aktivitu. Účelom kontumačného rozsudku je umožniť rozhodnúť vec pri nečinnosti žalovaného v jeho neprospech, teda chrániť „poctivého“ žalobcu pred „nepoctivým“ žalovaným, ktorý nemá záujem o aktívnu účasť na konaní, resp. úmyselne konanie naťahuje v snahe oddialiť konečné rozhodnutie. Tento inštitút je však možné použiť vtedy, ak zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim zo základných princípov civilného procesu. Podľa žalovanej v situácii, keď sa ako inak aktívna strana sporu nedopatrením a neúmyselne nedostavila na prvé pojednávanie, ale z už vykonaných procesných úkonov je zreteľný jej záujem na konaní, nebolo vydanie rozsudku pre zmeškanie namieste.

4/ Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že žalovaná v návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku, ako aj v odvolaní potvrdila doručenie predvolania na pojednávanie dňa 4. 5. 2018, ale bližšie nekonkretizovala, do akej „nesprávnej“ dátovej schránky bolo predvolanie doručené a v čom spočíva tvrdené „technické pochybenie“.

5/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

6/ Predmetom sporovej veci je žaloba o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o sumu 17.160,50 eur podľa § 5 ods. 5 v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola podaná na súd prvej inštancie dňa 28. 9. 2016. Uznesením zo dňa 16. 8. 2017 bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 23. 8. 2017, v ktorom k uplatnenému nároku zaujala relevantné stanovisko a na podporu svojej argumentácie doložila listinné dôkazy (viď č. I. 64 a nasl.). Obdobne riadne a včas žalovaná reagovala aj na repliku žalobcu, a to podaním zo dňa 16. 2. 2018 (viď č. I. 81 a nasl.). Následne sa žalovaná nedostavila na prvé nariadené pojednávanie stanovené na termín 4. 5. 2018, hoci predvolanie na toto pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené dňa 9. 4. 2018 a svoju neúčasť neospravedlnila. Na tomto pojednávaní súd prvej inštancie rozhodol na základe návrhu žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 172 C.s.p.

7/ Podľa nálezu Ústavného súdu SR z 13.12.2018, sp. zn. II. ÚS 369/2018-56 rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Pokiaľ sa týka procesnej pasivity, túto treba posudzovať tak, že žalovaný subjektívne, aj napriek tomu, že mohol, vo veci nekoná, nemá o pojednávanie záujem a z tohto dôvodu je na mieste „sankcionovať“ ho rozsudkom pre zmeškanie. Podľa § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Vzhľadom na to, že pojem „ospravedlniteľný dôvod“ v zmysle § 277 ods. 2 C.s.p. nie je právnou normou definovaný, je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti v intenciách konkrétneho prípadu posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.

8/ Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalovanou predostretý dôvod neúčasti na pojednávaní (jednorazové administratívne pochybenie pri vnútro podnikovom doručovaní predvolania poverenému zamestnancovi) je neospravedlniteľným. Javí sa totiž logickým tvrdenie žalovanej, že vzhľadom na charakter sporu, výšku uplatneného nároku a jej doterajšiu procesnú aktivitu v spore nemala dôvod nezúčastniť sa pojednávania nariadeného na termín 4. 5. 2018, resp. svojou nečinnosťou ho „bojkotovať“. O aktívnom postoji žalovanej svedčí aj nesporný skutkový fakt, že žalobcovi doposiaľ v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 3. 7. 2011 plnila titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 49.030 eur.

9/ Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vydal rozsudok pre zmeškanie striktným a prehnane formalistickým výkladom § 274 C.s.p.

síce za formálneho splnenia podmienok pre jeho vydanie, ale bez zohľadnenia doterajšieho procesného postupu žalovanej, teda v rozpore s čl. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výklad jeho ustanovení musí byť v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s princípmi, na ktorých tento kódex spočíva. Rovnako neprípustne formalisticky súd prvej inštancie postupoval aj pri posudzovaní okolností hodných ospravedlnenia žalovanej z neúčasti na jedinom pojednávaní. Týmto postupom súd prvej inštancie porušil právo žalovanej na spravodlivý proces.

10/ Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že zrušil predmetný kontumačný rozsudok a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie po vrátení spisového materiálu nariadi vo veci nové pojednávanie, na ktorom preskúma dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu a následne vo veci opätovne rozhodne.

11/ O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

12/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).