

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201477
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1614201477.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147
921 22 Piešťany, zastúpená Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému: E. o zaplatenie 2.095,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti istiny 40,40 Eur **z a s t a v u j e**.

Žalovanej v zastavenej časti súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.095,47 s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby v sume 220,15 Eur a s úrokom z omeškania 8,76 % ročne zo sumy 2.095,47 Eur od 05.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 09.01.2009 úverovú zmluvu č. 3901017911, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2.555,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 a vo výške 60,47 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou záväzku žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 29.10.2012 v sume 2.095,47 Eur. Predmetná suma predstavuje istinu v sume 1.746,04 Eur, úrok do zosplatnenia v sume 137,63Eur, úrok, na ktorý by mal žalobca nárok v prípade riadneho splácania úveru žalovaným v sume 190,50 Eur a dlžné poistné v sume 21,30 Eur.

2. Pred začatím konania vo veci samej zobral žalobca žalobu späť v časti úroku z omeškania 0,01 % ročne zo sumy 2.095,47 Eur od 05.02.2014 do zaplatenia, v ktorej časti súd uznesením č. k. 6C/229/2015-29 zo dňa 16.07.2014 konanie zastavil.

3. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6C/299/2015-45 zo dňa 27.10.2016 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 71,32 Eur s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 121,68 Eur od 13.08.2014 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania

nepriznal. Predmetnú úverovú zmluvu posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru a sumou, ktorú žalovaný na úvere zaplatil.

5. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku v zamietajúcej časti Krajský súd

Bratislava predmetný rozsudok v zamietajúcej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Výrok rozsudku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 71,32 Eur s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 121,68 Eur od 13.08.2014 do zaplatenia nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2017.

6. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní nedostavili. Právna zástupca svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 09.01.2009, ÚZP, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.10.2012, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom k úverovej zmluve a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Z úverovej zmluvy č. 3901017911 zo dňa 09.01.2009 v spojení s ÚZP žalobcu súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver v sume 2.555,- Eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,47 Eur. Termín splatnosti splátok v zmluve uvedený nie je. Lehota splatnosti úveru je uvedená v úverovej zmluve ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené ako suma 2.192,19 Eur. V zmluve o úvere je ďalej uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) 25,3 %, priemerná hodnota RPMN 17,05 % a ročná úroková sadzba vo výške 19,45 %. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru v sume 25,55 Eur. Uvedené bolo dojednané v bodoch 34. až 46. V bode 48 bolo dojednané poistenie úverových splátok, kde žalovaný svojim podpisom súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený na poisťné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného príjmu, na poisťné riziko v prípade plnej invalidity alebo smrti. Poisťné bolo dohodnuté v sume 4,24 Eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia).

9. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil v rámci poskytnutého úveru 40. splátok po 60,47 Eur a 41. splátku v sume 14,52 Eur. Celkom uhradil sumu 2.433,32 Eur. Z tejto sumy si žalobca započítal na istinu sumu 808,96 Eur, na poistenie sumu 170,40 Eur, na úrok z úveru sumu 1.453,96 Eur, na upomienku sumu 3,32 Eur, na úrok z omeškania do zosplatenia sumu 6,64 Eur.

10. Z listu zo dňa 29.10.2012 súd zistil, že žalobca pre neplatenie splátok zo strany žalovaného zosplatnil úver bez uvedenia dátumu, ku ktorému úver zosplatňuje a vyzval žalovaného k úhrade zosplatennej istiny a zmluvnej pokuty vo výške ušlého úroku celkom v sume 2.095,47 Eur v lehote 15 dní od spisania tejto výzvy.

11. Zo špecifikácie uplatnenej pohľadávky žalobcom vyplýva, že žalovaný neuhradil 41 a nasledujúce splátky, z ktorého dôvodu žalobca úver zosplatnil ku dňu 29.10.2012. Uplatnená suma predstavuje istinu (bez úrokov) do zosplatenia v sume 1.617,14 Eur, z úroku z tejto sumy do zosplatennej v sume 137,63 Eur, z úroku z vyššie uvedenej sumy, ktorý by žalovaný uhradil v prípade riadneho splácania úveru v sume 190,50 Eur (t. j. ušlý úrok a nie zmluvnú pokutu), poistenie v sume 21,30 Eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil ešte sumu 40,40 Eur a z toho dôvodu žalobca v tejto časti zobral žalobu späť a v konaní si uplatnil sumu 2.055,07 Eur s tým, že žalovaný celkom uhradil na úvere sumu 2.483,68 Eur.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Súd na základe späťvzatia žaloby v zhora uvedenej časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v časti žaloby o 40,40 Eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru,
s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

20 Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom a piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami. Súd zastáva názor, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľský. Je nesporné, že právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v konkrétnostiach súdeného prípadu v znení ku dňu uzavretia zmluvy. Nejde iba o právnú úpravu osobitného typu úverovej zmluvy, a teda o absolútny obchod podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, ale ide o právny predpis, upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Žalobca v zmluvnom vzťahu vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri (www.orrs.sk). Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. V spotrebiteľskej zmluve je žalovaný označený ako fyzická osoba so všetkými identifikačnými údajmi. Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa dodávateľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a) a b) zákona). Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovaného z toho dôvodu, aby žalovaný nebol znevýhodnená v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

24. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 3 ods. 2 citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 3 ods. 1) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Súd podrobil spornú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bez úroku a bez poplatkov.

26. Zmluva obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), a to v neprospech spotrebiteľa (§ 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona). V zmluve je uvedený údaj o RPMN vo výške 25,3 %, pričom pri počte 84 mesačných splátok v sume po 60,47 Eur pri úvere v sume 2.555,- Eur je RPMN spotrebiteľa 27,91 % so započítaním nákladov na poistenie mesačne v sume 4,24 (správne má byť 4,58 Eur ako 7,58 % zo splátky úveru bez poistenia)) a poplatku za poskytnutie úveru v sume 25,55 Euro. V zmluve uvedená RPMN je potom v zmluve stanovená v neprospech spotrebiteľa a je stanovená v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Zmluva obsahuje tiež nesprávny údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, keď v zmluve je uvedená suma 2.192,19 Eur, pričom pri výške RPMN uvedenej v zmluve 25,91 % celková suma po zaplatení 84 splátok po 60,47 Eur, poistenia v sume 4,24 Eur mesačne a poplatku za poskytnutie úveru v sume 25,55 Eur celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 5.461,19 Eur.

28. Súd ďalej poukazuje aj na uplatnený úrok z úveru (§ 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch) uvedený v zmluve vo výške 19,45 %, ktorý je v rozpore s citovanou právnou

úpravou, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká. Z úrokových mien pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v januári 2009 (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách - spotrebiteľské úvery uverejnené - na stránke Národnej banky Slovenska) súd zistil úrokovú sadzbu 8,82 % pri úveroch nad 5 rokov. Pokiaľ žalobca uplatňuje úroky vo výške 19,45 %, tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky v bankách takmer viac ako dvojnásobne. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná, tak ako to je v danom prípade.

29. V danom prípade sa vzhľadom na vyššie uvedené spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom žalovanému považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je preto povinný vrátiť žalobcovi rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a ním uhradenými splátkami (bez akýchkoľvek poplatkov a úroku). Pokiaľ ide o celkovú sumu úveru, ktorú žalovaný čerpal, súd vychádzal zo splátkového kalendára, z ktorého vyplýva čerpanie úveru v celkovej sume 2555,- Eur. Keďže žalovaný zaplatil na úvere celkom sumu 2.483,68 €, žalovaný bol povinný doplatiť žalobcovi sumu 71,32 Eur o zaplatení ktorej bolo právoplatne rozhodnuté už rozsudkom tunajšieho súdu dňa 17.01.2017. Súd potom žalobu žalobcu zamietol.

30. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok (ani ušlý úrok) a žiadne poplatky (poplatky za poistenie, poplatok za poskytnutie úveru, ktoré boli v zmluve dojednané, prípadne uvedené v sadzobníku a na ktoré položky žalobca započítal aj časť úhrad žalovaného, ako vyplýva zo špecifikácie uplatneného nároku. Pokiaľ ide o dojednané poistenie, súd udáva, že spôsob, akým žalobca dojednal poistné nemôže požívať právnu ochranu. Poistenie ako také bolo žalovanému nanútené, je vopred pred formulované v zmluve o úvere. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, čo odporuje i náležitosti poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd dohodnuté poistenie za neplatné v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Pri tomto dojednaní mal súd za to, že toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom a toto dojednanie tak posúdil tiež ako neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a aj v tejto časti žalobu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj beznávrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovanému, ktorý bol v konaní pomerne úspešnejší a v zastavenej časti má právo na náhradu trov konania v plnej výške, súd náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a iné trovy mu zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.