

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200281  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca R Collectors, s.r.o., Dvořákovo nábrežie č. 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, žalovaná H. O., nar. XX.X.XXXX, ul. E. č. XX/XXXX, M., o zaplatenie 12.760,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9.161,98 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 9.161,98 eur od 22.2.2019 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od októbra 2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 43,60%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou domáhal sa proti žalovanej zaplatenia dlžnej istiny 12.760,35 eur, dlžných úrokov z istiny 10.472,56 eur, zmluvného úroku 19,90% ročne zo sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2018 uzavrel ako postupník s Poštovou bankou, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej úverovej zmluvy poskytol postupca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 13.300,- eur. Žalovaná sa zaviazala Poštovej banke, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli, okrem iného, Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Úver riadne a včas neplnila. V dôsledku jej omeškania s plnením úveru, postupca v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 18.1.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, časť z dlžnej sumy úveru zaplatila, naposledy dňa 20.9.2018. Jednotlivé úhrady a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Ku dňu 15.1.2019 je žalovaná povinná zaplatiť mu dlžnú istinu 12.760,35 eur, dlžné úroky z istiny do 15.1.2019 vo výške 10.472,56 eur, zmluvný úrok vo výške 19,90% ročne zo sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia.

3. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 15.2.2019 žalobca uviedol, že žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady v celkovej výške 4.138,02 eur, z ktorých bola na poplatky zaúčtovaná suma 365,73 eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) suma 3.232,64 eur a na istinu 539,65 eur. Uplatňovaná istina 12.760,35 eur, predstavuje rozdiel medzi sumou 13.300,- eur a 539,65 eur. Všetky úhrady, uvedené v predložennom prehľade, boli zohľadnené pri podaní žaloby. Informácie sú obsiahnuté v Aktuálnom stave úveru na strane 1 a 2, v časti „Zaplatené splátky“. V zmysle bodu 7.3. Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka, účinných ku dňu 5.6.2014 platí, že platby od dlžníka sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, b) úrok z omeškania, c) úrok z úveru, d) splátka istiny úveru. Predložil vyčíslenie výšky nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru: v celkovej výške 11.762,19 eur a vyčíslenie výšky nesplatených úrokov z omeškania: v celkovej výške 1.943,29 eur. Uviedol, že pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba/100/365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. Vyčíslené úroky predstavujú celkovo sumu 13.705,48 eur (11.762,19 eur plus 1.943,29 eur), z ktorej je potrebné odpočítať sumu 3.232,64 eur. Rozdiel medzi týmito sumami je 10.472,83 eur, z ktorej sumy si uplatňuje 10.472,56 eur. Dňa 22.12.2015 Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 zaslala žalovanej podanie označené ako: Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že pohľadávka banky je ku dňu 21.12.2015 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti (vo výške 1.040,95 eur) a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade uvedeného záväzku, je banka oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo, pôvodný veriteľ zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 11Co 216/2018 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010.

4. V podaní zo dňa 1.3.2019, žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ide o formulárovú (typovú, resp. štandardnú) zmluvu, vopred pripravenú Poštovou bankou, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, ktorej obsah pred jej uzavretím nemala možnosť reálne ovplyvniť. Poukázala na to, že základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu, túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky poskytnutia úveru, ktoré tiež nemohla ovplyvniť, nakoľko boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Pokiaľ žalobca v konaní poukazuje na to, že svojím podpisom potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom, tak podľa jej názoru, podstatná je otázka, či v čase uzavretia zmluvy mala možnosť ovplyvniť obsah Obchodných podmienok a Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru. Posudzovaný právny vzťah, je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom, ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, spadajú pod ochranu ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy, je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov, obsiahnutej v príslušných smerniciach. Namietala veľkosť písma, ktorým bola zmluva vyhotovená, a že z tohto dôvodu sa jedná o neplatný právny úkon. Ďalej namietala RPMN s tým, že je vyjadrená neurčito a preto je spotrebiteľský úver zo zmluvy, zo zákona bezúročný a bez poplatkov. Popierala, že by jej zo strany Poštovej banky, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 bolo doručené oznámenie o splatnosti úveru a oznámenie o omeškaní so splácaním úveru, pretože sa v čase doručovania nezdržiavala na adrese, na ktorú boli tieto dokumenty doručované, a preto považuje postúpenú pohľadávku za živú a právny predchodca žalobcu nemohol riadne a zákonne na neho (žalobcu) postúpiť pohľadávku. Dojednanie o započítaní platieb na úhradu dlhu, považovala za neplatné. Uviedla, že nemala možnosť určiť inak započítanie dlhu, lebo jej to právny predchodca žalobcu neumožnil. Jednostranné určenie spôsobu zápočtu plnení podľa čl. 7.3. Obchodných podmienok, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa § 556 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Predmetný právny vzťah je spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka (podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak). V tejto súvislosti poukázala

na čl. 3, bod 3.3. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorého dlžník svojím podpisom splnomocňuje Poštovku na inkaso istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a zmluvných pokút podľa Zmluvy a Obchodných podmienok na ľarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu v Poštovke. Vychádzala z toho, že splátky, ktoré uhradila sa započítavajú podľa čl. 3, bod. 3.3. predmetnej zmluvy. Napriek vyhláseniu v čl. 3, bod 3.6. nie je si vedomá, že by bola právnym predchodcom žalobcu oboznamovaná s podmienkami úveru, uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšie splátky. Podľa čl. VIII., bod 8.6. Všeobecných obchodných podmienok, klient a Poštovka sa dohodli, že Poštovka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a/alebo preniesť svoje práva a povinnosti voči klientovi na tretiu osobu. Uvedené ustanovenie s poukazom na § 53 ods. 3 písm. b) Občianskeho zákonníka, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č. k. 6Co 58/2016, Krajského súdu Prešov č. k. 4Co 145/2014, č. k. 19Co 177/2014. Podľa čl. 3, bod 3.6. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere, sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa jej názoru, z tohto ustanovenia zmluvy je zrejмый úmysel obísť zákon, keďže sa chcel veriteľ vyhnúť posudzovaniu zmluvy z hľadiska iných právnych predpisov. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 60/2010. Uviedla, že v predmetnej zmluve je aj ustanovenie o Dohode o zrážkach zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky je potrebné považovať za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Podmienka je hrubo nevyvážená, keďže ako spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy, teda v štádiu svojej nižšej bdelosti, dodávateľa splnomocniť na vážne úkony súvisiace s inštitútom zrážok zo mzdy a s jeho aplikáciou. V tejto súvislosti, poukázala na právny názor Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, sp. zn. 8635/2010-110.98, 113, 179 zo dňa 21.1.2011.

5. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 11.3.2019 žalobca v súvislosti s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách uviedol, že žalovaná bola riadne písomne vyzvaná na splatenie dlhu - listom zo dňa 22.12.2015: Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru. Od 22.12.2015 do postúpenia pohľadávky, s účinnosťou odo dňa 1.10.2018 pritom uplynulo viac, ako len 90 dní. Žalovanej bola odoslaná aj Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.1.2016.

6. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 21.3.2019, označenom: Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, žalobca uviedol, že písmo použité v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX je dostatočne čitateľné a spĺňa zákonom predpísané požiadavky. Predmet zmluvy a cena sú uvedené písmom, ktorého veľkosť je vyššia ako je veľkosť písma, ktorým sú napísané ostatné ustanovenia Zmluvy o úvere. Písmo má veľkosť, ktorého výška je 1,9 mm, použitý štýl, formát a font formát a štýl písma je obvyklý, čo znamená, že čitateľnosť písma nie je sťažená. Čitateľnosť zmluvy je postačujúca na to, aby sa s jej znením mohol oboznámiť každý spotrebiteľ. Právna úprava pritom veľkosť písma, ako dôvod neplatnosti právneho úkonu, neuvádza. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že jej nebolo doručené Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.12.2015 a ani Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.1.2016, tak zmenu kontaktných údajov mu neoznámila. V tejto súvislosti poukázal na podací hárok zo dňa 22.12.2015 a na doručenkú zo dňa 22.1.2016. Uviedol, že na postúpenie pohľadávky nie je potrebný súhlas dlžníka, a preto námietka žalovanej je zjavne irelevantná. Žalovaná namieta neurčitosť RPMN úveru, avšak nie je zrejmé, čo pod týmto pojmom chápe a čoho sa snaží domôcť. RPMN úveru bola vypočítaná podľa údajov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná požiadala o komplexné poistenie úveru, pravdepodobne z dôvodu úveru poskytnutého vo vysokej sume. Nakoľko poistenie úveru nebolo podmienkou uzatvorenia predmetnej zmluvy, toto nebolo započítané do výpočtu RPMN. Poukázal na bod 10.1. a bod 10.3. Obchodných podmienok s tým, že z nich vyplýva dobrovoľnosť uzatvorenia poistenia, nie nevyhnutnosť pre uzatvorenie zmluvy o úvere a ďalej, že poplatok za poistenie je súčasťou mesačnej splátky úveru. Tiež poukázal na ustanovenie § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. s tým, že zákonodarca použil podmieňovací spôsob pre zakotvenie povinnosti započítať náklady na poistné do celkových nákladov úveru. Podľa jeho názoru, zo znenia zákona „ak spotrebiteľ musí, aby získal,“ je dôvodný jediný správny záver, a to tak podľa logického ako aj gramatického výkladu a to, že ak spotrebiteľ nemusí navyše úver poistiť, aby ho získal, nie je zákonom daná povinnosť započítať náklady na poistné do celkových nákladov úveru. Pokiaľ ide o Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, žalovaná v čl. 3, bod 3.6. zmluvy potvrdila, že sa s ním oboznámila, pričom z písm. G druhej časti tohto formulára vyplýva, že poistenie úveru nebolo žalovanou, vyžadované. Jej slobodná voľba o možnosti, no nie povinnosti, poistiť svoj úver vyplýva i z bodu 11.1. Obchodných

podmienok. Pokiaľ žalovaná považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku tú skutočnosť, že pôvodný veriteľ v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXX odkazuje na Obchodný zákonník, tak zmluva o úvere ako inštitút je absolútnym obchodom, na čom nič nemení ani to, že stranou zmluvy je spotrebiteľ. Predmetná zmluva však obsahuje odkaz aj na zák. č. 129/2010 Z.z.. Je preto zrejmé, že spotrebiteľ presne vedel, ustanoveniami akého zákona sa má riadiť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 213/2015. Ďalej uviedol, že spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere. Podľa jeho názoru, nie je možné hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok, spotrebiteľa nijako neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridŕžať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Zákon o spotrebiteľských úveroch, pritom neupravuje započítanie platieb. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 20Co 181/2015, č. k. 6Co 213/2015, Okresného súdu Piešťany č. k. 12C 364/2012, Krajského súdu Bratislava č. k. 2Cob 326/2012. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započítava platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Žalovaná pri žiadnej zo svojich platieb neurčila, že sa má započítavať výlučne na istinu. Zmluvná podmienka, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou, je platná. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, táto bola uzatvorená riadne. Dohoda o zrážkach zo mzdy, je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Žalovaná ako zmluvná strana v nej vyhlásila, že si ju riadne prečítala, jej obsahu porozumela a vyjadruje svoju slobodnú vôľu, dohodu uzatvoriť. Vo vyjadrení k žalobe neuviedla jediné tvrdenie, ktorým by ozrejmila, v akom smere má byť konkrétne napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy neprimeranou a spôsobovať neprijateľnosť. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 3/2019, Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 5/2018, Okresného súdu Revúca č. k. 6Csp 90/2018, Okresného súdu Žilina č. k. 17Csp 15/2016. Podľa jeho názoru, žalovaná umelo konštruje dôvody, ktoré by znížili jej povinnosť na splatenie dlhu, ku ktorému sa zaviazala uzatvorením zmluvy o úvere.

7. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 10.4.2019 žalobca opätovne uviedol, že zmluva bola uzatvorená platne, nakoľko vôľu prejavili obe strany, a to nielen podpisom samotnej zmluvy, ale aj úkonmi. Jeho právny predchodca poskytol úver a žalovaná úver riadne prijala a začala splácať. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43Co 2/2019.

8. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 15.5.2019 žalobca uviedol, že ako právny nástupca Poštovej banky, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, má nárok na zmluvné úroky aj po zosplatnení úveru. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 43Co 1/2018, podľa ktorého úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru, ktorú je dlžník povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia a to bez ohľadu na to, či lehotu splatenia celého dlhu, vrátane úrokov z úveru dodrží, alebo sa dostane do omeškania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 5Co 49/2018, Krajského súdu Prešov č. k. 11Co 22/2018, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co 432/2015, č. k. 17Co 122/2017, Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 29Cdo 2906/2000, č. k. 33Odo 399/2005 a na ďalšie rozhodnutia. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru veriteľom, je prejavom vôle veriteľa smerujúcim k zániku povinnosti dlžníka platiť svoj dlh v splátkach a vzniku novej povinnosti, zaplatiť celý dlh jednorázovo v stanovený termín. Z tohto prejavu vôle žiadnym spôsobom nevyplýva, že veriteľ mení záväzok dlžníka v ostatných jeho právach a povinnostiach. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V tomto ustanovení nie je uvedené, že dlžník je povinný platiť úroky len do času splatnosti. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Táto zákonná dikcia jednoznačne definuje, aký záväzok vyplýva žalovanej z uzatvorenej zmluvy o úvere, t. j. záväzok vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky, ako i zaplatiť úroky a celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru. Z obsahu uvedeného ustanovenia, nie je možné dospieť k takému záveru, že veriteľ nemá v prípade zosplatnenia úveru nárok na zmluvný úrok.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovanej, oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.6.2014, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, s Prílohou č. 1, s aktuálnym stavom úveru, s aktuálnym stavom pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 3449461085 ku dňu 15.1.2019, s Obchodnými podmienkami pre úver - lepšia splátka, so Sadzobníkom poplatkov platným od 1.2.2014, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.12.2015, s podacím hárkom zo dňa 22.12.2015, s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.1.2016, s doručenkou zo dňa 22.1.2016, s Formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, s vyjadrením Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica a so splnomocnením zo dňa 8.7.2015, s listinnými dôkazmi predloženými žalovanou č. I. 113, s vyjadrením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, ZVS - Armory, s.r.o. Prievidza, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, výsluchom svedkyne N. Kováčovej.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. V Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, sú ako zmluvné strany označené: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábregie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalovaná. Podľa čl. 2 zmluvy (vyplní dlžník), žalovaná žiadala o poskytnutie úveru: 13.300,- eur, s dobou splácania: 5 rokov, so splácaním úveru ku 20. dňu v mesiaci, s komplexným súborom poistenia. Podľa čl. 3, bod 3.1. zmluvy, predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie úveru (vyplní Poštovka, prípadne dlžník), výška úveru: 13.300,- eur, výška mesačnej splátky: 373,30 eur, poplatok za správu a vedenie účtu: platný v termíne uzatvorenia zmluvy o úvere, jeho výška môže byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v Sadzobníku poplatkov, výška úrokovej sadzby: 19,90% ročne, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu: 373,50 eur, RPMN: 22,95%, priemerná RPMN: 12,60%, celková čiastka: 21.527,37 eur, poistenie schopnosti splácať úver: komplexný súbor poistenia, dátum prvej splátky: 20.7.2014, dátum konečnej splatnosti: 20.6.2019, dátum každej ďalšej splátky: k 20. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok: 60, číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX, číslo úverového účtu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX., celková čiastka úveru: predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Žalovaná zmluvu podpísala dňa 22.5.2014 a právny predchodca žalobcu dňa 5.6.2014.

12. Podľa čl. 3, bod 3.3. zmluvy, dlžník svojím podpisom vyhlasuje, že pohľadávku banky bude splácať mesačne anuitným spôsobom formou inkasa z osobného účtu, vedeného v Poštovke, špecifikovaného v bode 3.1. zmluvy o úvere alebo bezhotovostným prevodom na ľarchu účtu, vedeného v inej banke v prospech úverového účtu dlžníka v periodicite a termíne uvedenom v bode 3.1. zmluvy o úvere. Dlžník svojím podpisom splnomocňuje Poštovku na inkaso istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a zmluvnej pokuty podľa zmluvy o úvere a Obchodných podmienok na ľarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu, vedeného v Poštovke.

13. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, návrh je riadne vyplnený predtlačený formulár Poštovky, na základe ktorého dlžník žiada Poštovku o poskytnutie úveru. Dlžník podá návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, že na predtlačenom formulári Poštovky vyplní príslušnú časť formulára zmluvy o úvere, uvedie svoje osobné údaje, údaje o prípadných spoludlžníkoch, ako aj maximálnu lehotu splatnosti a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancami obchodného miesta. Návrh vlastnoručne podpisujú aj ostatné osoby na ňom uvedené, predovšetkým spoludlžník, a to rovnako pred zamestnancom Obchodného miesta, alebo zabezpečia úradné overenie svojich podpisov v návrhu.

14. Podľa čl. 4, bod 4.1. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, Poštovka je po vyhodnotení bonity dlžníka oprávnená návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru a/alebo dĺžku doby splácania úveru, výšku úrokovej sadzby a/alebo iné podmienky, alebo si vyžiadať od dlžníka predloženie dodatočných dokumentov. Poštovka svoje rozhodnutie následne oznámi dlžníkovi.

15. Podľa čl. 5, bod 5.5. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti (písm. i), Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách.

16. Podľa Formulára pre štandardné informácie spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, splátky spotrebiteľského úveru sú splatné s mesačnou frekvenciou. Termín splátok: k 10., 15., 20. alebo 25. dňu v mesiaci podľa výberu klienta, pričom prvá splátka nasleduje mesiac po mesiaci, v ktorom klient čerpal úver. Konečnú splatnosť úveru je potom možné vypočítať ako dátum čerpania úveru plus adekvátny počet mesačných splátok podľa výberu klienta. Úver je vždy splácaný mesačnými anuitnými splátkami, t. j. klient platí úroky i istinu súčasne. Splácať úver je možné: a) inkasom z osobného účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., b) prevodom finančných prostriedkov z účtu vedeného v inej banke. Vo formulári sú uvedené v tabuľke niektoré príklady výšky aj počtov mesačných splátok. Podľa formulára, ročné úrokové sadzby sú vždy fixné, v tabuľke sú uvedené výšky úverov a k tomu prislúchajúca výška úrokovej sadzby, príklad výpočtu RPMN, priemerná hodnota RPMN pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru, súvisiace náklady.

17. Dňa 21.12.2015 Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 oznámila žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a. Obchodných podmienok, a že ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ju upozornil, že ku dňu 21.12.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.040,95 eur. Vyzval ju na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy do 15 dní odo dňa jej doručenia. Upozornil ju, že ak nedôjde k jej úhrade, je (banka) oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Na Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.12.2015, je uvedený dátum podania 22.12.2015. Z podacieho hárku č. EPH 005986587, list č. 1/23 vyplýva, že uvedená zásielka bola na pošte podaná dňa 22.12.2015.

18. Dňa 18.1.2016 Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 oznámila žalovanej, že jej úverová pohľadávka sa ku dňu 18.1.2016 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a jej výška predstavuje 14.560,59 eur. Na doručení (č. I. 123) je uvedený dátum prevzatia 22.1.2016.

19. V aktuálnom stave úveru je okrem iného uvedené: výška úveru: 13.300,- eur, vyčerpané: 13.300,- eur, splatené 539,65 eur (na istinu), celková istina 12.760,35 eur.

20. V aktuálnom stave pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 3449461085 ku dňu 15.1.2019 je uvedené: druh úveru: Zmluva o úvere - Lepšia splátka, základná úroková sadzba: 19,90%, sankčná úroková sadzba: 5,05%, dátum zosplatenia úveru: 18.1.2016, postupca: Poštová banka, a.s., istina: 12.760,35 eur, úroky: 10.472,56 eur.

21. Podľa špecifikácie (č. I. 65 p.v., 66) žalovaná celkovo uhradila právnenému predchodcovi žalobcu sumu 4.138,02 eur: dňa 20.7.2014 18,30 eur, dňa 20.7.2014 354,73 eur, dňa 23.7.2014 0,27 eur, dňa 20.8.2014 18,30 eur, dňa 20.8.2014 355,- eur, dňa 20.9.2014 18,30 eur, dňa 20.9.2014 355,- eur, dňa 20.9.2014 18,30 eur, dňa 20.10.2014 271,43 eur, dňa 5.11.2014 93,53 eur, dňa 20.11.2014 18,30 eur, dňa 20.11.2014 141,30 eur, dňa 21.11.2014 68,64 eur, dňa 2.12.2014 9,96 eur, dňa 2.12.2014 41,16 eur, dňa 7.1.2015 279,36 eur, dňa 20.1.2015 18,30 eur, dňa 20.1.2015 251,10 eur, dňa 20.2.2015 18,30 eur, dňa 20.2.2015 83,82 eur, dňa 12.3.2015 10,- eur, dňa 12.3.2015 167,28 eur, dňa 20.3.2015 18,30 eur, dňa 20.3.2015 6,05 eur, dňa 14.4.2015 10,- eur, dňa 14.4.2015 245,05 eur, dňa 20.4.2015 8,35 eur, dňa 8.9.2015 374,15 eur, dňa 30.9.2015 4,35 eur, dňa 19.2.2016 35,30 eur, dňa 19.2.2016 12,74 eur, dňa 18.3.2016 354,59 eur, dňa 19.4.2016 208,46 eur, dňa 26.9.2016 200,- eur, dňa 27.10.2016 50,- eur. Zo sumy 4.138,02 eur právny predchodca žalobcu na poplatky započítal sumu 365,73 eur, na úroky z omeškania a na zmluvné úroky 3.232,64 eur a na istinu 539,65 eur.

22. Podľa špecifikácie (č. I. 67, 67 p. v.) zmluvné úroky do dátumu zosplatenia predstavujú 11.762,19 eur a úroky z omeškania do 15.1.2019 1.943,29 eur, spolu 13.705,48 eur, na ktorú sumu z úhrad realizovaných žalovanou započítal právny predchodca žalobcu 3.232,64 eur.

23. Dňa 6.8.2018 medzi Poštovou bankou, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018, predmetom ktorej bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 (neoddeliteľná súčasť zmluvy), a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu podľa čl. III. zmluvy, ako aj úprava práv a povinností zmluvných strán. Podľa Prílohy č. 1 zmluvy, postúpená bola i pohľadávka proti žalovanej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

24. Na pojednávaní žalovaná predložila listinné dôkazy: platobný príkaz na úhradu sumy 50,- eur zo dňa 26.10.2016, sumy 200,- eur zo dňa 23.9.2016, sumy 374,15 eur zo dňa 8.9.2015 a sumy 279,36 eur zo dňa 7.1.2015, ktoré sumy sú evidované aj v prehľade úhrad č. I. 66 spisu. Uviedla, že peňažné prostriedky 13.300,- eur, použila na splatenie dlžných zostatkov z úverov, ktoré jej poskytla UniCredit banka a.s., ČSOB a.s. a spoločnosť Provident. Vzhľadom na časový odstup sa k uzavretiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX nevedela bližšie vyjadriť. Proces uzavretia zmluvy, však trval len chvíľu. V podstate požiadala o poskytnutie úveru a o pár dní jej peniaze boli poukázané na účet. Či jej právny predchodca žalobcu odovzdal Formulár pre Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka, Sadzobník poplatkov, Všeobecné obchodné podmienky, a či jej bolo doručené Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.12.2015 a Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.1.2016, sa vyjadriť nevedela. V priebehu pojednávania uviedla, že má k dispozícii podanie právneho predchodcu žalobcu: Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.1.2016. Pokiaľ ide o doručku č. I. 63 je na nej podpis jej matky, ktorú na určité časové obdobie splnomocnila na prevzatie písomností, ktoré jej boli adresované.

25. Medzi listinnými dôkazmi predloženými žalovanou (č. I. 113 spisu) sa nachádza i predžalobná výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25.1.2016, v ktorej jej oznamuje, že nebol uhradený dlh zo Zmluvy o úvere č. 3449461085 a že pristúpi k riešeniu prípadu súdnou cestou, ďalej posledná výzva pred postúpením pohľadávky zo dňa 6.6.2016, a tiež sťažnosť žalovanej adresovaná právneho predchodcovi žalobcu, že jej neposkytol odklad splátok na dobu 6 mesiacov, ale len 3 mesiacov.

26. Zo splnomocnenia predloženého Slovenskou poštou, a.s. Banská Bystrica zo dňa 8.7.2015 vyplýva, že žalovaná splnomocnila N. O. na obdobie do 17.1.2016 na prevzatie doručovaných písomností.

27. Z výsluchu svedkyne Zity Kováčovej vyplýva, že žalovaná ju na určité časové obdobie splnomocnila na prevzatie doručovaných písomností. Na doručke č. I. 124, sa nachádza jej podpis. V čase, keď doručovanú písomnosť prevzala, si neuvedomila, že platnosť splnomocnenia zo dňa 8.7.2015, sa skončila. Všetky písomnosti, ktoré za žalovanú prevzala, jej odovzdala.

28. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj ku dňu 5.6.2014, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

29. Podľa § 43a ods. 1 citovaného zákona, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

30. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

31. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

32. Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

33. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj ku dňu 5.6.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj ku dňu 5.6.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

37. Súd, ako predbežnú posudzoval otázku, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu (k vzniku) zmluvy, predmetom ktorej by bolo poskytnutie úveru.

38. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce.

39. Pri uzatváraní zmlúv, v zásade platí zmluvná voľnosť o možnosti výberu určitého typu zmluvy a tvorby jej obsahu, ktorý ale nemôže byť v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

40. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas), musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu, bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok, uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník, teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

41. Žalovaná na vopred predpripravenom formulári Poštovej banky, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, vyplnila údaje o požadovanom úvere (čl. 2: Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka: vyplní dlžník), t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka dala právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzavretie zmluvy. Návrh na uzavretie Zmluvy o úvere lepšia splátka vlastnoručne podpísala dňa 22.5.2014 pred zamestnancom obchodného miesta a následne mu ho odovzdala.

42. Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vyhodnotila bonitu žalovanej a do čl. 3 (Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia), bod 3.1. uviedla dňa 5.6.2014 nasledovné údaje: výška úveru: 13.300,- eur, výška mesačnej splátky: 373,30 eur, poplatok za správu a vedenie účtu: platný v termíne uzatvorenia zmluvy o úvere, jeho výška môže byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v Sadzobníku poplatkov, výška úrokovej sadzby: 19,90% ročne, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu: 373,50 eur, RPMN: 22,95%, priemerná RPMN: 12,60%, celková čiastka: 21.527,37 eur, poistenie schopnosti splácať úver: komplexný súbor poistenia, dátum prvej splátky: 20.7.2014, dátum konečnej splatnosti: 20.6.2019, dátum každej ďalšej splátky: k 20. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok: 60, číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX, číslo úverového účtu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX.

43. Z bodu 42. odôvodnenia rozsudku vyplýva, že prijatie návrhu obsahuje modifikácie, keď Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, základné podmienky zmluvy doplnila o: úrokovú sadzbu vo výške 19,90% (žalovaná v čl. 2 žiadosti o poskytnutie úveru lepšia splátka, pritom úrok vôbec nenavrholala), o výšku mesačnej splátky 373,30 eur (žalovaná v čl. 2 navrhla dobu splácania 5 rokov, čo je 60 mesiacov a ak nenavrholala výšku úroku ako odplatu za poskytnutie úveru a ani výšku splátky, tak je možné vyvodiť, že vychádzala z toho, že mesačná splátka bude 221,66 eur: 13.300,- eur delene 60 mesiacov, a ktorú bude schopná platiť), o to, že za správu a vedenie úverového účtu sa bude platiť poplatok, a tiež doplnila údaje: RPMN, priemerná RPMN na trhu v %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí, dátum úhrady 1. splátky, dátum konečnej splatnosti úveru.

44. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podľa čl. 4., bod 4.1. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, právny predchodca žalobcu po vyhodnotení bonity dlžníka, bol oprávnený návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru a/alebo dĺžku doby splácania úveru, výšku úrokovej sadzby a/alebo iné podmienky.

45. Čl. 4, bod. 4.1. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, svojou povahou spĺňa neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takto naformulovaná podmienka zo strany dodávateľa, ktorá mu umožňuje jednostranne upravovať parametre spotrebiteľského úveru, a aj ich dopĺňať (o výšku úroku, o výšku splátky, o to, že správa a vedenie úverového účtu podlieha poplatku), sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatie.

46. Zmluvná sloboda strán, nezahŕňa aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Ustanovenie § 43a) a nasledujúce Občianskeho zákonníka, majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nich nemôžu odchyliť. Osobitný kontraktačný proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy, môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj JUDr. Fekete: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava, Eurokódex 2011, str. 354).

47. Vyplnenie čl. 3, bod 3.1. právnym predchodcom žalobcu dňa 5.6.2014 do predtlačenej formulára, označeného ako Zmluva o úvere lepšia splátka, nie je možné považovať za akceptáciu návrhu adresovaného žalovanou na uzatvorenie zmluvy. Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 nebola oprávnená sama meniť i tie hodnoty, ktoré sú obligatórnymi náležitosťami.

48. Prijatie návrhu žalovanej právnym predchodcom žalobcu, malo iný obsah (v podstatnej náležitosti: vo výške splátky, v úroku - či bude úver poskytnutý s úrokom alebo bez úroku), než mu bol predložený návrh. Preto išlo o nový návrh podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K uzatvoreniu zmluvy mohlo dôjsť až po prijatí nového návrhu žalovanou (dlžník - spotrebiteľ). Z dokazovania, ale nevyplýva písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy, po doplnení podmienok, najmä o úrokovú sadzbu 19,90% ročne, s výškou splátky s poplatkom za správu a vedenie úverového účtu 373,30 eur (patria medzi základné náležitosti zmluvy), zo strany žalovanej. Preto zmluva nevznikla. Písomnú akceptáciu zmeneného návrhu na uzavretie zmluvy, nie je možné nahradiť žiadnym konkludentným prejavom. Pokiaľ ide o hodnotu RPMN úveru, ktorú pôvodný veriteľ doplnil do čl. 3, bod 3.1., táto nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali strany konsenzuálne (z hľadiska vzniku zmluvy) dohodnúť. Takáto hodnota totiž zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca, stanoveného v zák. č. 129/2010 Z.z..

49. Keďže nedošlo k zhodným prejavom vôle oboch zmluvných strán, zmluva nebola vôbec uzavretá (v dôsledku nedodržania zákonom predpísaného postupu). Peňažné prostriedky, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, boli preto plnením bez právneho dôvodu.

50. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj ku dňu 5.6.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu.

51. Ak zmluva nevznikla, nemožno uvažovať o nedostatku jej písomnej formy a ani o tom, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z.

52. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by popri písomnom, ale pritom vadnom kontraktačnom procese prebehol aj iný bezvadný kontraktačný proces (v zmysle bezvýhradnej akceptácie návrhu), pri ktorom by bola vôľa strán prejavovaná výslovne v ústnej forme alebo konkludentným spôsobom, ktorého výsledkom by bolo uzavretie zmluvy o úvere, avšak nie v písomnej forme. V takom prípade, by poskytnutý úver už bol bezúročný a bez poplatkov (nie sankcia neplatnosti).

53. Z ustanovenia § 298 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, a teda neplatná.

54. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 1.3.2019 žiadala, aby súd posúdil prijateľnosť zmluvných podmienok, uvedených v zmluve.

55. Vzhľadom na to, že Zmluva o úvere lepšia splátka medzi pôvodným veriteľom a žalovanou nevznikla (posudzované ako predbežná otázka), súd (bez návrhu) nevyslovil, že zmluvná podmienka uvedená v

čl. 3, bod. 3.8. zmluvy, v čl. 4, bod 4.1., čl. 7, bod 7.3. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, v čl. VIII., bod 8.1. Všeobecných obchodných podmienok, resp. aj ďalšie je neprijateľná, a teda neplatná, a tiež neposudzoval otázku veľkosti písma.

56. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

57. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie, na ktoré nebol dôvod). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

58. O majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu ide vtedy, ak sa niekomu poskytlo plnenie bez právneho dôvodu.

59. Plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu v postavení dodávateľa poskytol žalovanej v postavení spotrebiteľa bez právneho dôvodu, zakladá na strane žalobcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

60. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej plnenie 13.300,- eur (výpis z účtu č. I. 8), z ktorého celkovo zaplatila sumu 4.138,02 eur. Bezdôvodné obohatenie predstavuje 9.161,98 eur (13.300,- eur mínus 4.138,02 eur).

61. Ako to už bolo uvedené zmluva nevznikla, pretože nedošlo k zhodným prejavom vôle oboch zmluvných strán (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 261/2018, č. k. 4Co 108/2018).

62. I napriek vyššie uvedenému právnemu záveru, súd považuje za potrebné z dôvodu úplnosti uviesť, že ak by aj medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou Zmluva o úvere lepšia splátka vznikla (situácia, že by žalovaná prijala nový návrh veriteľa: čl. 3, bod 3.1.), žalobca by mal nárok tiež len na zaplatenie sumy 9.161,98 eur, pretože úver by bol bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj 5.6.2014). Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách presne definoval, aké náležitosti musela zmluva obsahovať. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbala čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí, predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je postačujúce, aby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj 5.6.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva o úvere lepšia splátka uvedenú náležitosť neobsahuje. Zmluva obsahuje (situácia, ak by zmluva bola vznikla) iba uvedenie celkovej výšky anuitnej splátky, z ktorej však nie je možné zistiť, aká je výška splátky istiny, v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok a v akom rozsahu sú v splátke zahrnuté poplatky. Za splnenie povinnosti uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Nedostatok uvedenej náležitosti, nie je možné odstrániť odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy si vyžiadať amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a iné poplatky, by bolo zrejmé. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v čl. 22 zaviedla úplnú harmonizáciu svojich ustanovení. Podľa čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom. Smernica, nikdy nemôže mať horizontálny priamy účinok v sporoch medzi súkromnoprávnymi subjektmi. Ak si členský štát nesplnil svoju povinnosť a netransponoval smernicu správne alebo načas, nemôžu dôsledky tohto protiprávneho konania štátu znášať fyzické alebo právnické osoby, a preto im nemôže byť uložená na základe neprebratej, resp. nesprávne prebratej smernice žiadna povinnosť. Pre všetky spotrebiteľské spory, v ktorých sa rieši otázka, či má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov alebo nie, ako aj otázka, kedy sa

považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, je skutočnosť, že Smernica 2008/48/ES zakotvuje tzv. úplnú harmonizáciu irelevantná, pretože Slovenská republika pri implementácii smernice zo zákona povinnosť tzv. úplnej harmonizácie, porušila. To, že Súdny dvor Európskej únie vo veci C-42/2015 potvrdil, že smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmeli zachovať a ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, je bezvýznamné, pretože v tomto konkrétnom prípade (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.) išlo vnútroštátne právo nad rámec smernice. Z rozhodnutia C-42/2015 teda vyplýva, že Slovenská republika nesprávne transformovala do svojho právneho poriadku Smernicu 2008/48/ES, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Požiadavka zákona, je však od smernice iná. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj ku dňu 5.6.2014 uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“. Uvedený zákon ide nad rámec smernice (priznanie vyššej ochrany spotrebiteľovi) a celkom jednoznačne k dátumu 22.5.2014 aj 5.6.2014 požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje smernica, tak je zrejmé, že by použil rovnakú terminológiu, akú používa smernica (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 646/2018, č. k. 20Co 76/2017, Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 48/2017, Krajského súdu Košice č. k. 5Co 468/2017). Pokiaľ ide o uznesenie č. k. 3Cdo 146/2017, Najvyšší súd Slovenskej republiky v ňom založil svoj výklad na teleologickom výklade zákona č. 129/2010 Z.z.. V uvedenom rozhodnutí pritom neposudzoval otázku, či prípadne nedošlo aj k neúmyselnému chybnému transponovaniu Smernice do vnútroštátneho práva, a aký význam zákonodarca prisúdil predmetnému slovnému spojeniu („výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“) v čase, kedy ho vo vnútroštátnom poriadku použil po prvýkrát. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.5.2014 aj 5.6.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve je pri údají o celkovej čiastke uvedená suma: 21.527,37 eur. Pod tabuľkou v čl. 3, bod 3.1. je veta: celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. S poukazom na uvedené, výška úveru je 13.300,- eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, by mali byť 8.227,37 eur (21.527,37 eur mínus 13.300,- eur). Táto suma však nie je správna (8.227,37 eur), pretože náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 9.098,- eur (373,30 eur krát 60 splátok, t. j. 22.398,- eur mínus suma úveru 13.300,- eur = 9.098,- eur). Zmluva by tak neobsahovala (situácia, ak by vznikla) údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a žalovaná by ani nemala možnosť sa k takémuto údaju dopracovať, a preto by zmluva i z tohto dôvodu bola bezúročná a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 143/2018), a žalobca by mal nárok na zaplatenie sumy predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenou sumou.

63. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

64. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

65. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

66. Z čl. 5, bod 5.5. Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka vyplýva, že Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 50 094 297, bola oprávnená úver vyhlásiť za predčasne splatný, ak bol dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

67. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že Zmluva o úvere lepšia splátka nevznikla, preto nemohla mať neoddeliteľné súčasti, vrátane Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka. Preto, pokiaľ právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, tento právny úkon je právne neúčinný. Na strane žalovanej vznikol majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Keďže zmluva nevznikla, žalovaná nebola ani povinná plniť v 60 splátkach, ale na požiadanie bezdôvodné obohatenie vydať (§ 563 Občianskeho zákonníka). Preto súd neposudzoval, či boli splnené všetky podmienky pre zosplatnenie úveru, vrátane splnenia notifikačnej povinnosti.

68. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu 6.8.2018, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

69. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

70. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2018 vyplýva, že jeho účelom je úprava možnosti použiť inštitút postúpenia pohľadávky banky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Na postúpenie pohľadávky postupcom, ktorým je banka, sa preto okrem všeobecnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, vzťahuje aj špeciálna právna úprava (zákon o bankách). Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. charakterizujú nasledovné aspekty: 1) postupiteľnosť bankovej pohľadávky, 2) predchádzajúca písomná výzva klientovi, 3) omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní, 4) postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní, 5) postupiteľnosť aj tretej osobe, 6) nevyžaduje sa súhlas klienta.

71. Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 50 094 297, má štatút banky a pri uzatváraní Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, bola povinná dodržiavať zákon o bankách.

72. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 vyplýva, že jej predmetom bola istina 21.785,24 eur, úroky 9.024,89 eur, odplata 3.198,07 eur (stav k 2.8.2018).

73. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 50 094 297, zaslala žalovanej pred postúpením pohľadávky písomnú výzvu zo dňa 18.1.2016 na úhradu dlžnej sumy (14.560,59 eur). Z predloženej doručeny (č. I. 124) vyplýva, že je tam uvedený dátum: 22.1.2016 a podpis „Kováčová“. Z vylúchu svedkyne N. vyplýva, že ide o jej podpis.

74. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

75. Zita Kováčová písomnú výzvu zo dňa 18.1.2016 prevzala za žalovanú na základe plnomocenstva, ktorého platnosť v tom čase už zanikla. Za rozhodujúce pri posudzovaní otázky, či došlo k účinnému

doručeniu uvedenej výzvy žalovanej, súd však považoval to, že Zita Kováčová jej ju odovzdala, čím tak skutočne mala objektívnu možnosť sa s jej obsahom oboznámiť.

76. Pred postúpením pohľadávky, bola žalovaná v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke, nepretržite dlhšie ako 90 dní.

77. Predmetná pohľadávka bola postupiteľná a na jej postúpenie sa súhlas žalovanej, nevyžadoval.

78. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu (§ 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.).

79. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom.

80. Podľa § 526 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je dlžníkovi oznámené postupcom alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

81. Žalobca v konaní nepreukázal, že by postupca pred podaním žaloby oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Podanou žalobou a jej prílohami (vrátane Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018), však ako postupník dlžníkovi (žalovanej) preukázal postúpenie pohľadávky. Preto je žalovaná povinná platiť žalobcovi.

82. Podľa § 54a prvá časť prvej vety Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, a ani ho platne zabezpečiť.

83. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím.

84. Žalovaná má v konaní postavenie spotrebiteľa, preto v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 5.12.2018, súd ex offio posudzoval otázku, či uplatnený nárok je premlčaný.

85. Na určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo.

86. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j., keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe povinného.

87. Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 bola uzavretá dňa 6.8.2018, na základe ktorej bol postupca povinný postupníkovi (žalobcovi) odovzdať i dokumentáciu, vrátane Zmluvy o úvere lepšia splátka. Po oboznámení sa s ňou, žalobca mohol zistiť skutkové okolnosti o tom, že zmluva nevznikla a na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu, ktoré je povinná vydať. Od dátumu 6.8.2018 do podania žaloby, pritom doba dvoch rokov (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) neuplynula.

88. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 9.161,98 eur (13.300,- eur mínus realizované úhrady 4.138,02 eur). V prevyšujúcej časti 3.598,37 eur (12.760,35 eur mínus 9.161,98 eur), súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Keďže zmluva nevznikla, žalobu zamietol aj v časti uplatňovaných úrokov 10.472,56 eur a 19,90% úrokov ročne zo sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia.

89. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

90. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

91. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

92. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

93. Žalobca si proti žalovanej uplatnil úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 12.760,35 eur od 16.1.2019 do zaplatenia.

94. Žalobca si svoj nárok proti žalovanej uplatnil titulom záväzkového právneho vzťahu zo Zmluvy o úvere lepšia splátka, ktorý právny úkon, ako to už bolo opakované v odôvodnení rozhodnutia uvedené, nevznikol. Žalobca si však mohol uplatniť len nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia.

95. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

96. Pred podaním žaloby, žalobca o vydanie bezdôvodného obohatenia 9.161,98 eur žalovanú nevyzval. Preto za kvalifikovanú výzvu, je možné považovať žalobu (porovnaj R 27/1977) s tým, že splatnosť bezdôvodného obohatenia nastane deň po jej doručení. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 21.2.2019. Dňa 22.2.2019 bol prvým dňom, kedy žalovaná dlh 9.161,98 eur mohla splniť, k čomu ale nedošlo. Súd priznal podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi 5,05% úroky z omeškania (záonné úroky z omeškania) zo sumy 9.161,98 eur od 22.2.2019 až do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (t. j. žalobcovi nepriznal úroky z omeškania 5,05% ročne zo sumy 3.598,37 eur od 16.1.2019 do zaplatenia a zo sumy 9.161,98 eur uplatňované od 16.1.2019 do 21.2.2019).

97. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

98. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

99. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

100. Žalovaná na pojednávaní dňa 26.3.2019 aj dňa 16.7.2019 na zaplatenie dlžnej sumy žiadala povoliť splátky vo výške 200,- eur mesačne.

101. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 10.4.2019 žalobca výšku splátok ponechal na úvahu súdu (č. l. 122 p. v.).

102. Žalovaná je nemajetná a bez úspor. Na pojednávaní dňa 16.7.2019 predložila Dohodu o vykonaní práce, uzavretú so spoločnosťou Jobbees Outsourcing, s.r.o., Brno - Stred na obdobie od 16.7.2019 do 5.9.2019, s rozsahom odpracovaných hodín 300 a s hodinovou odmenou 85,- Kč.

103. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

104. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 200,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by

uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

105. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

106. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 12.760,35 eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v sume 9.161,98 eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu predstavuje 71,80% a úspech žalovanej 28,20%. Celkový úspech žalobcu je 43,60%.

107. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.