

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13Csp/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203700  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218203700.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: G. A., V..Z.. S. L. B., Z. Z. Š. X, N., L.: XX XXX XXX, práv. zast. Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: L. B., D.. X.X.XXXX, N. W. XXX/XX, Z., o zaplatenie XX,XX eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 13Csp/111/2018 - 8 zo dňa 24.4.2018 z r u š u j e .

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. N a r i a d ť u j e prevádzkovateľovi systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9 vrátiť 16,50 eura súdneho poplatku žalobkyni najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného súdneho rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.4.2018 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom porušenia povinnosti vyplývajúcej z poistnej zmluvy č. 6584068371, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 31.3.2015.

2. Súd vo veci samej rozhodol tak, že dňa 24.4.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 13Csp/111/2018 - 8 (ďalej len „platobný rozkaz“), v ktorom žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu XX,XX eura spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy XX,XX eura od 2. 7.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovanému súd uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobkyni trovy konania v celkovej výške XX,XX eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume XX,XX eura a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eura, ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobkyne, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Lustráciou v Obchodnom vestníku č. 92/2018 súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 9.5.2018 pod sp. zn. 2OdK/217/2018 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa ust. § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. V danom prípade, keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP v I. výroku tohto uznesenia platobný rozkaz zrušil.

8. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi, b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy, ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa ust. § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa ust. § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa ust. § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

13. V danom prípade mal súd z predloženej fotokópie uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 9.5.2018 pod sp. zn. 2OdK/217/2018 za preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 92/2018 dňa 15.5.2018.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR v II. výroku uznesenia toto konanie zastavil, pretože predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a) citovaného zákona), pričom táto pohľadávka sa v zmysle ust. § 166e ods. 2 ZKR stáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi poľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Hoci k zastaveniu konania došlo v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného, v dôsledku čoho žalovaný de facto procesne zavinil zastavenie konania a je povinný znášať trovy žalobcu (§ 256 ods. 1 CSP), je potrebné zdôrazniť, že konkurzný súd zbavil žalovaného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (vrátane pohľadávky uplatnenej v tomto konaní, ktorá mala byť vrátane trov konania prihlásená do konkurzu v zmysle § 166a ZKR). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal (čl. 4 CSP).

20. Žalobkyňa uhradila súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eura dňa 18.4.2018.

21. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

22. Podľa ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, orgány uvedené v, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo

dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia

23. Podľa ust. § 11 ods. 8 citovaného zákona, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd v zmysle cit. ust. § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení žalobkyni nekráteného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti I. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom tohto rozhodnutia možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).